

Ovaj Poziv se financira iz Europskog fonda za regionalni razvoj

## PITANJA I ODGOVORI

POZIV NA DOSTAVU PROJEKTNIH PRIJEDLOGA

### Promicanje održivog razvoja prirodne baštine (referentni broj: KK.06.1.2.02)

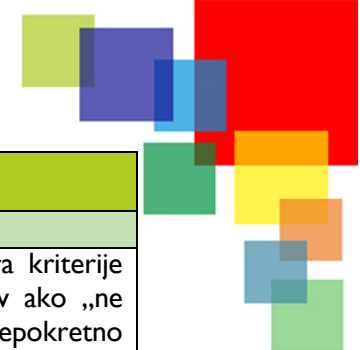
- otvoreni postupak u modalitetu privremenog poziva -



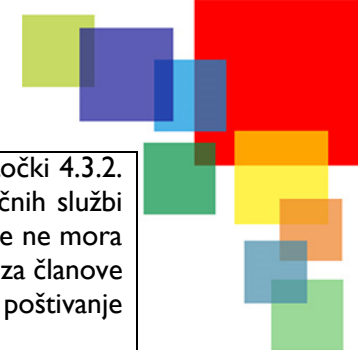


**U skladu s točkom 5.4. Uputa za prijavitelje, nadležno tijelo dužno je odgovarati na pitanja (potencijalnih) prijavitelja. Međutim, u interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova, odnosno pripadajući odgovor na pojedino pitanje, ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u točki 4.3. Uputa za prijavitelje. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog Prijavitelja/Partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. U slučaju takvih pitanja, nadležno tijelo će u odgovoru, uputiti na relevantni dio dokumentacije Poziva na dostavu projektnih prijedloga.**

U slučajevima kada zbog pružanja odgovora Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije mora konzultirati druga nadležna tijela ili službe Europske komisije, pitanje će biti označeno \*.



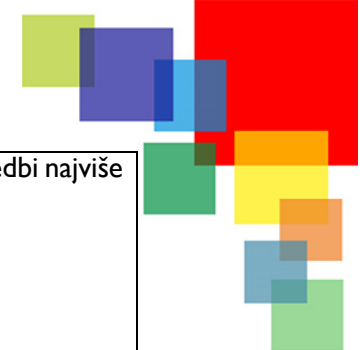
RB	PITANJE	ODGOVORI
<b>7. prosinca 2016.</b>		
1.	<p>U UzP, pod točkom 2.6. stoji kao kriterij prihvatljivosti da projekt ne obuhvaća, odnosno ne odnosi se na pojedinačno zaštićeno nepokretno kulturno dobro; radi ispunjena ovog uvjeta Prijavitelj je dužan dostaviti nadležnom konzervatorskom odjelu Ministarstva kulture, kratki opis projekta uključujući popis svih nekretnina koje čine projektni prijedlog. Dalje u tekstu, odnosno kod sadržaja projektne prijave navedeno je da je potrebno dostaviti Potvrdu nadležnog konzervatorskog odjela Ministarstva kulture. Da li spomenutu potvrdu trebaju ishoditi i priložiti svi prijavitelji bez obzira što se njihove aktivnosti ne vežu uz nikakva kulturna dobra, odnosno ne planiraju infrastrukturu na kulturnom dobru ili u njegovoj blizini?</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 2.6. Uputa za prijavitelje) definira kriterije prihvatljivosti projekata, odnosno kaže da je projekt prihvatljiv ako „ne obuhvaća, odnosno ne odnosi se na pojedinačno zaštićeno nepokretno kulturno dobro (zahtjev se provjerava uvidom u dostavljenu potvrdu nadležnog konzervatorskog odjela Ministarstva kulture)“ te navodi da „radi ispunjena ovog uvjeta, Prijavitelj je dužan dostaviti nadležnom konzervatorskom odjelu Ministarstva kulture, kratki opis projekta uključujući popis svih nekretnina koje čine projektni prijedlog“ da bi se utvrdilo da li se predviđena ulaganja odnose ili ne odnose na zaštićeno nepokretno kulturno dobro. S tim u svezi, dokumentacija Poziva (točka 5.1. Uputa za prijavitelje) jasno navodi obvezu dostave Potvrde nadležnog konzervatorskog odjela Ministarstva kulture.</p>
2.	<p>Izravno povećanje broja novozaposlenih povezano s ulaganjima u odredišta prirodne baštine: a. Broj zaposlenika koji se očekuje tijekom provedbe, privremeni broj zaposlenih tijekom provedbe projekta – da li se to odnosi samo na broj zaposlenih kod prijavitelja i partnera ili pak uključuje angažman vanjske usluge (projektanti, građevinski radnici, edukatori i sl.)? Da li je dokaz provjere ugovor o radu ili to može biti i ugovor o poslovnoj suradnji kada je riječ o angažmanu vanjske usluge? b. Broj izravno zaposlenih kao posljedicu provedbe projekta – da li se to odnosi samo na zaposlene kod Korisnika ili i na zaposlene u popratnoj infrastrukturi/sadržajima koje je projekt generirao (npr. u ugostiteljskim objektima u blizini infrastrukture koja je bila predmet projekta i sl.)?</p>	<p>U skladu s Uputama za prijavitelje (kriterij odabira točka 1.3.) u Obrascu 2. (Prijavni obrazac B - dio), potrebno je navesti i obrazložiti sljedeće elemente:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Broj zaposlenika koji se očekuje tijekom provedbe (ili na provedbi) samog projekta (npr. građevinski sektor) – dakle privremeni broj zaposlenih svih dionika tijekom provedbe projekta;</li><li>- Broj izravno zaposlenih kao posljedicu provedbe projekta (dakle u periodu nakon završetka projekta, tijekom operativne faze projekta), odnosno na infrastrukturi/sadržajima koje je projekt generirao.</li></ul> <p>Procijenjeno povećanje mora biti odgovarajuće utemeljeno i obrazloženo s nekim od relevantnih aspekata/argumenata: analizi tržišta, proporcionalnom omjeru visine uloženi sredstava, tipovima aktivnosti koje se predlažu ili nekim drugim odgovarajućim načinom. Nadležno tijelo će prilikom provjere kriterija odabira obavezno provjeravati ne samo unesene vrijednosti, nego i njihovu utemeljenost i obrazloženje.</p>



3.	Kod sastavljanja projektnog tima, da li ovlaštenu inženjer može biti angažiran kao vanjska usluga ukoliko prijavitelj ni partneri nemaju osobu takvih kvalifikacija?	U skladu s Uputama za prijavitelje (kriterij odabira točka 3.1. u točki 4.3.2. Uputa za prijavitelje), „Projektini tim može biti imenovan iz stručnih službi Prijavitelja ili vanjskih suradnika istih, ovisno o odluci Prijavitelja te ne mora nužno biti sastavljen od osoba iz iste institucije. U slučaju kada se za članove projektnog tima imenuju vanjski stručnjaci potrebno je osigurati poštivanje pravila javne nabave“.
<b>8. prosinca 2016.</b>		
4.	Određuje li se maksimalna stopa sufinanciranja (sukladno indeksu razvijenosti) isključivo prema lokaciji prijavitelja ili može i prema lokaciji provođenja projekta? Ukoliko je mjesto provođenja projekta različito od lokacije prijavitelja, koja lokacija je relevantna za uzimanje u obzir prilikom određivanja maksimalne stope sufinanciranja?	Dokumentacija Poziva (točka 1.5. Uputa za prijavitelje) jasno definira primjenjivost intenziteta bespovratnih sredstava po pojedinačnom projektnom prijedlogu te navodi da „iznos potpora se izračunava putem primjene metode diskontiranih neto prihoda, kako je određeno člankom 61. Uredbe 1303/2013“. Pritom se maksimalna stopa sufinanciranja, odnosno najviši intenzitet bespovratnih sredstava EFRR-a određuje na osnovu povezanosti potencijalnih prijavitelja i skupina jedinica lokalne samouprave te jedinica područne (regionalne) samouprave ovisno, a ovisno o indeksu razvijenosti jedinice lokalne samouprave ili jedinice područne (regionalne) samouprave koja je ili potencijalni prijavitelj ili osnivač Javne ustanove za upravljanje zaštićenim područjima, neovisno o lokaciji/mjestu provedbe Projekta, osim u slučaju Hrvatske akademije znanosti i umjetnosti.
5.	U projektu koji prijavljuje grad Slunj, a koji uključuje područje značajnog krajobraza Slunjska, Rastoke, među ostalom posjetiteljskom infrastrukturom planira se graditi pješački most preko Korane s nastavkom na šetnicu na obali Korane te obnavljati pješački most preko Slunjske, kao dio posjetiteljske infrastrukture, a u svrhu postizanja boljeg upravljanja posjetiteljima tj. mogućnosti kružnog kretanja posjetitelja na području Rastoka. Zahvati su usuglašeni s nadležnim institucijama. Također oba mosta imati će ulogu u interpretaciji područja kao sastavni dio šetnice (sadržajno i prostorno) te su alat u evidenciji broja posjetitelja budući da Rastoke nisu zatvoreno područje s jednim ulazom. Budući da most nije naveden u primjeru aktivnosti pod kategorijom ulaganja „Posjetiteljska infrastruktura i sadržaji“, pitanje je, da li su spomenuti zahvati na mostovima kao dijelu šetnice i interpretacijske cjeline Rastoka prihvatljive aktivnosti u kategoriji Posjetiteljska infrastruktura i sadržaj?	Dokumentacija Poziva (točka 2.7.2. Uputa za prijavitelje) navodi osnovne vrste aktivnosti po kategorijama ulaganja te u istoj točki navodi da „Navedeno pod 2.7.1., 2.7.2. i 2.7.3. ne predstavlja iscrpnu listu, već može uključivati i sve ostale aktivnosti i dokumentaciju potrebnu za izvođenje/realizaciju projekta.“



12. prosinca 2016.		
6.	<p>U Uputama za prijavitelje (referentni broj: KK.06.I.2.02) navodi se da projektni prijedlozi (neovisno o kategoriji područja prirodne baštine) ne mogu obuhvatiti odnosno ne smiju se odnositi na pojedinačno zaštićeno nepokretno kulturno dobro upisano u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske prema Zakonu o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara. Molimo pojašnjenje navedene odredbe budući da su gotovo SVI zaštićeni spomenici parkovne arhitekture u Varaždinskoj županiji (npr. Kompleks dvorca i Arboretum Opeka u Marčanu, perivoj uz dvorac Križovljangrad, perivoj uz dvorac Vidovec itd), kao i Park-šuma Trakošćan odn. Dvorac Trakošćan s okolnim perivojem ujedno i zaštićena kulturna dobra. Također su i geološko-paleontološki spomenici prirode – Spilja Vindija i Mačkova špilja ujedno i kulturna dobra (arheološki lokaliteti). Dakle radi se o područjima koja su (u istim ili gotovo istim) granicama istovremeno i zaštićena područja u smislu Zakona o zaštiti prirode (spomenici parkovne arhitekture, park-šume, spomenici prirode i slično), te kulturna dobra upisana u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske prema Zakonu o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara. Znači li to da nisu prihvatljive nikakve aktivnosti vezane uz navedena područja koja imaju ovakvu dvostruku zaštitu (a takvih je u Varaždinskoj županiji većina, točnije njih 17 od ukupno 26 zaštićenih područja)? Ili su prihvatljive aktivnosti npr. obnove perivoja, parkovnih staza, parkovnog inventara (klupe, koševi za smeće), sadnje novog biljnog materijala, a nisu prihvatljive samo aktivnosti obnove i uređenja dvorca? Molimo dodatno obrazloženje navedene odredbe.</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 1.3. Uputa za prijavitelje) jasno definira da „projektni prijedlozi (neovisno o kategoriji područja prirodne baštine) ne mogu obuhvatiti odnosno ne smiju se odnositi na pojedinačno zaštićeno nepokretno kulturno dobro upisano u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske prema Zakonu o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (NN 69/99, 151/03, 157/03, 100/04, 87/09, 88/10, 61/11, 25/12, 136/12, 157/13, 152/14 i 98/15). Aktivnosti, odnosno ulaganja u navedena područja nisu predmet ovog Poziva.</p>
7.	<p>Molimo pojašnjenje odredbi sadržanih u točki 2.6. i 2.2. Uputa za prijavitelje. U točki 2.6. „Prihvatljivost projekta“ stoji: „ako je primjenjivo, sukladno s točkom 2.2. ovih Uputa, odgovarajuća Javna ustanova za upravljanje zaštićenim područjima ..... je uključena kao Partner u projektni prijedlog koji se predlaže za provedbu...“ U točki 2.2. stoji ograničenje da „Svaki od potencijalnih Partnera .. može u svojstvu partnera sudjelovati u provedbi najviše dva projektna prijedloga“ Na području Karlovačke županije zaštićenim područjima upravlja Javna ustanova „Natura Viva“. Riječ je o ukupno 14 zaštićenih područja od kojih su 1 nacionalni park i 1</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 2.2. Uputa za prijavitelje) navodi da „formiranje partnerstva unutar pojedinačnog projektnog prijedloga nije obavezno“, no jasno definira da „iznimku pravila o neobveznosti formiranja partnerstava predstavlja slučaj projektnih prijedloga čiji su prijavitelji (korisnici) jedinice lokalne ili regionalne (područne) samouprave, a koji se odnose na kategorije područja prirodne baštine 1. i/ili 2. iz točke 1.3. Uputa za prijavitelje. U tom slučaju odgovarajuća Javna ustanova za upravljanje zaštićenim područjima kojoj je osnivač jedinica područne (regionalne) i/ili lokalne samouprave utvrđena člankom 130. Zakona o zaštiti prirode (NN 80/13), obavezan je Partner“, pri čemu svaki od potencijalnih Partnera navedenih u točki 2.2.</p>



	<p>park prirode, 4 značajna krajobraza, 3 spomenika parkovne arhitekture, 2 spomenika prirode-geomorfološka, 1 posebni rezervat –floristički, 1 strogi rezervat i 1 park šuma. Dakle, riječ je o 12 potencijalnih područja koja mogu biti predmet projektnog prijedloga. Od svih njih, samo 2 spomenika parkovne arhitekture nalaze se na području istog grada, dok su svi ostali „raspršeni“ po gradovima i općinama Karlovačke županije“. Svaka od JLS može podnijeti svoj projektni prijedlog koji je vezan uz zaštićeno područje koje se nalazi na prostoru dotične JLS. Primjenjujući odredbu točke 2.2. Uputa javna ustanova ne može biti partner u provedbi svih tih projekata. Što u konkretnom slučaju znači ranije citirana odredba iz točke 2.6. Uputa i da li je Javna ustanova OBVEZAN partner u provedbi projekta?</p>	<p>Uputa za prijavitelje „može u svojstvu partnera sudjelovati u provedbi najviše dva projektna prijedloga“.</p>
<b>19. prosinca 2016.</b>		
8.	<p>U poglavlju 3.1.1. navodi se kako su prihvatljivi izdaci troškovi osoblja prijavitelja i partnera kao troškovi provedbe projekta. Da li to podrazumijeva da se postotak plaće djelatnika može prikazati kao sufinansiranje odnosno financijski udio prijavitelja ili partnera u projektnom proračunu?</p>	<p>U skladu s točkom 3.1.1. Uputa za prijavitelje (Prihvatljivi izdaci), troškovi osoblja predstavljaju prihvatljivi trošak. No, u samom projektnom prijedlogu nije moguće unaprijed predvidjeti/definirati da će se udio prijavitelja „pokriti“, odnosno osigurati putem troškova osoblja. Prijavitelj je u projektnom prijedlogu dužan preuzeti obvezu osiguranja financiranja troškova navedenih u točki 1.5 Uputa za prijavitelje (razlike između iznosa ukupnih prihvatljivih izdataka projektnog prijedloga te iznosa bespovratnih sredstava iz EFRR-a dodijeljenih za financiranje prihvatljivih izdataka u sklopu ovog Poziva i svih neprihvatljivih troškova, neovisno o trenutku nastanka).</p>
9.	<p>Ako županija kao osnivač osigura svojoj javnoj ustanovi sredstva za provedbu projektnih aktivnosti te ih uplati ustanovi na račun, ista ih utroši u skladu s projektnim proračunom i prema predviđenim rokovima, a zatim za utrošena sredstva u odgovarajućem postotku dobije povrat iz EU sredstava, radi li se o dvostrukom financiranju ili ne? Pod pretpostavkom da javna ustanova sredstva dobivena povratom iz EU fonda utroši naknadno na financiranje drugih stručnih aktivnosti, nevezanih na provedbu predmetnog projekta.</p>	<p>U skladu s točkom 3.1. Uputa za prijavitelje (Opći zahtjevi koji se odnose na prihvatljivost izdataka za provedbu projekta) izdaci moraju ispunjavati opće uvjete prihvatljivosti. U skladu s time jedan od općih kriterija prihvatljivosti navodi da "izdaci moraju nastati kod Prijavitelja/Korisnika ili Partnera i biti plaćeni od strane Prijavitelja/Korisnika ili Partnera kako bi bili prihvatljivi."</p> <p>Prijavitelji ne smiju tražiti/primiti sredstva iz drugih javnih izvora za troškove koji će im biti nadoknađeni u okviru prijavljenog i za financiranje odabranog projekta. U slučaju da se ustanovi dvostruko financiranje projekta, Prijavitelj će morati vratiti iznos bespovratnih sredstava koji odgovara iznosu primljenih bespovratnih sredstava za aktivnost za koju se utvrdi da je predmet dvostrukog financiranja.</p>



20. prosinca 2016.		
10.	<p>Da li točka 5. Prijavnog obrasca mora sadržavati navedene elemente projekta kako je navedeno u Napomenama ili se elementi mogu razgraničavati, npr. odvojiti edukaciju od interpretacije?</p>	<p>U skladu s točkom 5.1. Uputa za prijavitelje obaveza Prijavitelja je sadržajno i podatkovno uskladiti Prijavni obrazac (A dio) i Prijavni obrazac (B dio). Također, radi osiguravanja usklađenosti terminologije kroz cjelokupnu dokumentaciju Poziva, molimo da se u točki 5. Prijavnog obrasca (A dio) pod elementima projekta smatra sljedeće:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Element projekta 1: Priprema projektno – tehničke dokumentacije i studija (odgovara aktivnosti iz točke 2.7.1. Uputa za prijavitelje)</li><li>- Element projekta 2. Posjetiteljska infrastruktura i sadržaji (odgovara kategoriji ulaganja iz točke 2.7.2. Uputa za prijavitelje)</li><li>- Element projekta 3. Pristupačnost i komunalni sadržaji (odgovara kategoriji ulaganja iz točke 2.7.2. Uputa za prijavitelje)</li><li>- Element projekta 4. Edukacija i interpretacija (odgovara kategoriji ulaganja iz točke 2.7.2. Uputa za prijavitelje)</li><li>- Element projekta 5. Promocija i vidljivost (odgovara kategoriji ulaganja iz točke 2.7.2. Uputa za prijavitelje)</li><li>- Element projekta 6. Upravljanje projektom (odgovara aktivnosti iz točke 2.7.3. Uputa za prijavitelje)</li><li>- Element projekta 7. Promidžba I vidljivost (odgovara projektnim aktivnostima koje proizlaze iz točke 6.7. Uputa za prijavitelje).</li></ul>
21. prosinca 2016.		
11.	<p>Imamo nekoliko pitanja iz Uputa za prijavitelje, str. 50., toč. 8 (prateća dokumentacija (uz prijavni obrazac) kako slijedi: – rješenje o ocjeni o potrebi procjene utjecaja na okoliš (ako je provedena Ocjena te ukoliko nije ishodena građevinska dozvola). Pitanje je: Da li investitor može ishoditi i priložiti mišljenje Ministarstva zaštite okoliša i energetike umjesto navedenog rješenja o ocjeni (pod uvjetom da je u mišljenju MZOIE navedeno da nije potrebno provesti postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš)?</p>	<p>Prijavitelj je dužan osigurati odgovarajuću primjenu zakonodavstva vezanog uz procjenu utjecaja na okoliš (konkretno Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš NN 61/14) sukladno karakteristikama, odnosno opisu Projekta. U sklopu dokumentacije Poziva nije propisana potreba ishoda i podnošenja mišljenja MZOIE-a (ili nadležnih upravnih tijela u županijama) o tome da nije potrebno provesti postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš. Prijavitelj je, dakle dužan osigurati poštivanje odredbi o procjeni utjecaja zahvata na okoliš, te ukoliko je u tom smislu zatražio i ishodio mišljenje nadležnog tijela o tome da za predmetni Projekt nije potrebno provođenje postupka ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš, isto se može dostaviti. Međutim, takvo mišljenje se u postupku odabira može koristiti samo kao pomoć tj. olakšavanje tijelima nadležnima za provođenje postupka dodjele prilikom provjere da li je u odgovarajućem postupku ispoštovana odgovarajuća primjena zakonodavstva vezanog uz procjenu utjecaja na</p>



		okoliš, ali nikako ne predstavlja uvjet prihvatljivosti projekta niti se za isto ostvaruje ikakva prednost za projektni prijedlog u sklopu postupka dodjele.
12.	Ako je već ishođena građevinska dozvola prije objave predmetnog Poziva, da li u tom slučaju treba isto priložiti rješenje o ocjeni (ako postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš nije proveden prije ishođenja građevinske dozvole)? Napomena: pitanje je vezano za tekstualni dio gore navedene toč. 8., za tekst „(ako je provedena Ocjena te ukoliko nije ishođena građevinska dozvola)“	<p>U skladu s tekstom iz Uputa za prijavitelje, ako je za zahvat za koji postoji potreba bilo ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš bilo postupka procjene utjecaja na okoliš ishođena građevinska dozvola, nije potrebno priložiti (dostaviti) bilo Rješenje o ocjeni o potrebi procjene utjecaja na okoliš bilo Rješenje o provedenom postupku procjene utjecaja na okoliš, s obzirom na to da se podrazumijeva da su elementi (točnije mjere) zaštite okoliša već ugrađene u ishođenu građevinsku dozvolu, odnosno građevinska dozvola ne bi mogla biti ishođena bez uključivanja odobravajućih mjera zaštite okoliša iz rješenja. Identična logika vrijedi i za zahvate za koje nije trebalo provesti niti ocjenu o potrebi procjene utjecaja na okoliš ni postupak procjene utjecaja na okoliš. Sama činjenica da je za zahvat ishođena pravovaljana građevinska dozvola podrazumijeva poštivanje zakonodavnih odredbi vezanih uz procjenu utjecaja na okoliš.</p> <p>No pri tome skrećemo pažnju na obavezu dostave “akta izdanog od strane nadležnog tijela za provođenje postupka ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu (OPEM) prema odredbama Zakona o zaštiti prirode”, koju je potrebno dostaviti u svim slučajevima neovisno o eventualno ishođenim dozvolama, s obzirom na to da akt služi za verifikaciju kriterija prihvatljivosti projekta vezanog uz mjere za praćenje ciljnih vrsta i staništa. Imajući u vidu da taj akt može biti dio Rješenja o provedenom postupku procjene utjecaja na okoliš ili Rješenja o ocjeni o potrebi procjene utjecaja na okoliš moguće je da će unatoč ishođenim dozvolama biti potrebno dostaviti Rješenje o provedenom postupku procjene utjecaja na okoliš ili Rješenje o ocjeni o potrebi procjene utjecaja na okoliš, ali isključivo kako bi bilo moguće verificirati kriterij prihvatljivosti projekta vezan uz mjere za praćenje ciljnih vrsta i staništa (dakle „dio“ Rješenja o provedenom postupku procjene utjecaja na okoliš ili Rješenja o ocjeni o potrebi procjene utjecaja na okoliš povezan s provođenjem postupka ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu).</p>
13.	Molimo Vas za pojašnjenje vezano uz mogućnost realizacije parkirališta (vezano za Javni poziv Promicanje održivog razvoja prirodne baštine (referentni broj: KK.06.1.2.02)). Naime, imamo	U skladu s odredbama točka 2.7.2. Uputa za prijavitelje, prihvatljive su aktivnosti vezane za izgradnju i/ili rekonstrukciju parkirališta ili garaža <b>nužnih za odgovarajuću dostupnost posjetiteljske infrastrukture i</b>



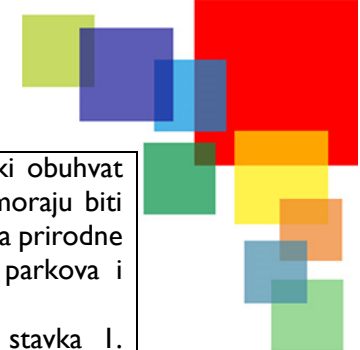


	<p>veliku potrebu riješiti problem izmještanja parkirališta (za potrebe posjetitelja/turista) iz stare jezgre grada na novu lokaciju. Prema postojećem Urbanističkom planu uređenja ta nova lokacija potencijalnog parkirališta ima namjenu parkirališta, ali za potrebe posjeta groblju (budući je predviđena kao proširenje postojećeg parkirališta koje se koristi za potrebe posjeta groblju). Naše pitanje glasi: Da li je prihvatljiva aktivnost izgradnje parkirališta koje bi imalo dvije namjene (za posjetitelje/turiste i za potrebe posjeta groblju, u ovom slučaju)?</p>	<p><b>sadržaja.</b> Sukladno tome, ukoliko navedeno ulaganje, odnosno aktivnost nije u funkciji posjetiteljske infrastrukture i sadržaja, nego je u funkciji opće namjene, navedeno nije prihvatljiv trošak.</p>
14.	<p>Molimo pojašnjenje za prihvatljivost ulaganja koja smo imali nakon 1.1.2014. godine, a koja se odnose na izradu projektne i studijske dokumentacije, u smislu povrata ulaganja koja smo izvršili isključivo vlastitim sredstvima. Izradu projektne i studijske dokumentacije je sufinanciralo Ministarstvo sa 55%, dok smo 45% osigurali iz vlastitih sredstava. Pitanje glasi: Da li je prihvatljivo tražiti retroaktivno financiranje dijela projektne i studijske dokumentacije koji smo financirali vlastitim sredstvima (u ovom slučaju iznos od 45%)?</p>	<p>Dokumentacija poziva (točka 3.1. Uputa za prijavitelje) navodi da izdaci moraju ispunjavati opće uvjete prihvatljivosti, te u skladu s time biti usklađeni s odredbama čl. 65. stavka 11. Uredbe (EU) br. 1303/2013 koje se odnose na zabranu dvostrukog financiranja iz drugog financijskog instrumenta Europske unije te dvostrukog financiranja iz bilo kojeg drugog izvora osim vlastitih sredstava Prijavitelja i, ako je primjenjivo, Partnera. U skladu navedenim, iznos vlastitog udjela sredstava utrošen na financiranje projektne dokumentacije prihvatljiv je trošak.</p>
<b>22. prosinca 2016.</b>		
15.	<p>Da li je moguće novo zapošljavanje tj. zaposliti osobu koja će sudjelovati u provedbi projekta kao npr. Stručnjak za promociju? Ukoliko je moguće novo zapošljavanje temeljem ugovora o radu, što je potrebno dostaviti prilikom predaje projekta na Poziv?</p>	<p>Uz napomenu da je naše razumijevanje da se vaše pitanje odnosi na osobu koja će biti zadužena za aktivnost „promidžba i vidljivost“ iz točke 2.7.3. Uputa za prijavitelje odgovaramo da su, u skladu s dokumentacijom Poziva (točka 3.1.1. Uputa za prijavitelje) prihvatljivi “troškovi osoblja! Prijavitelja i (ako je primjenjivo) Partnera, kao troškovi provedbe projekta pod uvjetom da su izračunati primjenom fiksnih stopa na način da se zadnji godišnji dokumentirani bruto iznos troškova plaća osoblja podijeli s 1720 sati; Tijekom provedbe projekta, izračun se prema potrebi ažurira prema novim podacima o godišnjem bruto iznosu plaće. Godišnji bruto iznos plaće obuhvaća bruto plaću (uključujući obvezne doprinose iz plaće, porez i prirez) te obvezne doprinose na plaću”.</p> <p>S obzirom na to da se radi o novom zapošljavanju, uz pretpostavku da su sva radna mjesta sistematizirana, te da u toj sistematizaciji postoje radna mjesta na koja se planiraju zapošljavanja, potrebno je dostaviti izračun plaće za proteklih 12 mjeseci za isto ili slično radno mjesto.</p>
<b>28. prosinca 2016.</b>		

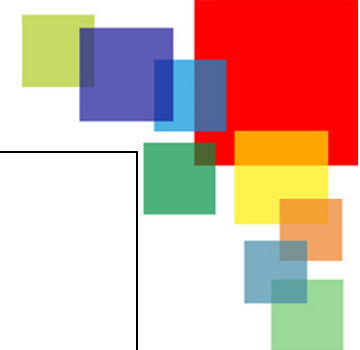
<sup>1</sup>Troškovi se odnose na zaposlenike/djelatnike koji su zaposleni na ugovor o radu. Troškovi se odnose na djelatnike koji sudjeluju u provedbi projekta, u dijelu u kojem sudjeluju u provedbi projekta.



16.	Molila bi Vas da nam ukoliko ste u mogućnosti pošaljete ili nas uputite u link obrasca A - promicanje održivog razvoja prirodne baštine.	Dokumentacija Poziva (točka 5.1. Uputa za prijavitelje) navodi koje dokumente projektni prijedlog treba sadržavati, u kojem formatu i redosljedu te se navodi „Prijavni obrazac (A dio) - ispunjava se u MIS-u ( <a href="https://esif-wf.mrrfeu.hr">https://esif-wf.mrrfeu.hr</a> ), odnosno „Prijavni obrazac (A dio) objavljen je na sljedećoj mrežnoj stranici: <a href="https://esif-wf.mrrfeu.hr">https://esif-wf.mrrfeu.hr</a> . Na navedenoj stranici nalazi se Korisnički priručnik za popunjavanje Prijavnog obrasca (A dio)“. Također, u točki 4.7.3. Uputa za prijavitelje se navodi „Obrazac I. Prijavni obrazac (A dio) - ispunjava se u MIS-u ( <a href="https://esif-wf.mrrfeu.hr">https://esif-wf.mrrfeu.hr</a> )“.
<b>4. siječnja 2017.</b>		
17.	Kod izračuna vrste potpore i intenziteta na stranici 9. Uputa za prijavitelje piše da se iznos potpora izračunava primjenom metode diskontiranih neto prihoda, ali i da ovisi o indeksu razvijenosti lokalne (regionalne) samouprave ili jedinice područne (regionalne) samouprave. Na informativnoj radionici koja je održana u Zagrebu 16. prosinca 2016. godine u sklopu Poziva KK.06.1.2.02 “Promicanja održivog razvoja prirodne baštine” rečeno je da će se izračunati intenzitet potpore za svaki projekt metodom financijskog jaza, ali ovisno o stopi koju dobijemo financijskom analizom (veća ili manja od maksimuma bespovratne potpore) konačan intenzitet potpore ovisit će o samom stupnju razvijenosti. Da li je to točno objašnjenje izračuna?	Dokumentacija Poziva (točka 1.5. Uputa za prijavitelje) definira da „iznos potpora se izračunava putem primjene metode diskontiranih neto prihoda, kako je određeno člankom 61. Uredbe 1303/2013“. No međutim, „ <b>maksimalni iznos (tj. najviši intenzitet)</b> bespovratnih sredstava EFRR-a po pojedinačnom projektu iznosi od 70% do 85% prihvatljivih troškova ovisno o indeksu razvijenosti jedinice lokalne (regionalne) samouprave ili jedinice područne (regionalne) samouprave“. To znači da: <ul style="list-style-type: none"><li>- u slučaju kada je iznos potpore dobiven izračunom putem metode diskontiranih neto prihoda veći od najvišeg dopuštenog intenziteta (%) bespovratnih sredstava u skladu s indeksom razvijenosti, primjenjivat će se stopa potpore koja je određena prema stupnju indeksa razvijenosti s obzirom na to da bi u suprotnome iznos potpore prešao najviši dopušteni intenzitet (%) bespovratnih sredstava EFRR-a kako je naveden u točki 1.5. Uputa;</li><li>- u slučaju kada je iznos potpore dobiven izračunom putem metode diskontiranih neto prihoda manji (niži) od najvišeg dopuštenog intenziteta (%) bespovratnih sredstava u skladu s indeksom razvijenosti, primjenjivat će se stopa potpore dobivena izračunom putem metode diskontiranih neto prihoda s obzirom na to da bi u suprotnome (tj. u primjeni najvišeg dopuštenog intenziteta (%) bespovratnih sredstava u skladu s indeksom razvijenosti) došlo do tzv. prekomjernog financiranja (eng. <i>overfinancing</i>), odnosno pojedinačan projekt primio bi veći iznos potpore nego što je potrebno imajući u vidu odredbu članka 61. Uredbe 1303/2013.</li></ul>
18.	Na području Grada Pule dvije su cjeline - Park šuma Šijana i Park šuma Busoler, zaštićene prema Zakonu o zaštiti prirode i tim područjima upravlja županijska javna ustanova. Pored navedenih, zakonom zaštićenih cjelina, na području grada nalaze se i zelene	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije nije u mogućnosti davati prethodno mišljenje u vezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili aktivnosti i troškova.

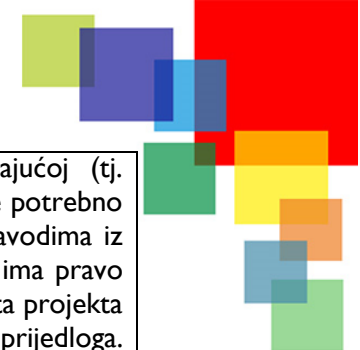


	<p>cjeline koje su prostornim planovima (županijskim, gradskim) prema kriteriju veće krajobrazne, biološke i ekološke vrijednosti, te prostora veće estetske, stilske ili kulturno-povijesne vrijednosti, posebno evidentirane u kategorijama posebnog lokalnog gradskog kulturnog i prirodnog značaja i to kao: o Šume posebnog lokalnog gradskog značaja: -Šuma Rizzi o Zelene cjeline od posebnog lokalnog gradskog značaja: -Vallelunga -Štinjan -Monteghiro -Gregovica -Vidikovac -Veruda -Stoja -Lungomare -Volarija -Verudella, evidentirane. o Parkovi od posebnog lokalnog gradskog značaja: -Park Kralja Zvonimira -Park Cara Franje Josipa -Park Valerija -Park Montezaro -Mornaričko groblje -Park ispod Katedrale -Huguessov park. Obzirom na propozicije navedene u natječaju, a u cilju unaprjeđenja sustava održivog korištenja svih navedenih cjelina odnosno očuvanja ovih područja, ekološki veoma značajnih za mikroklimu i od izravnog utjecaja na svakodnevni život velikog broja stanovnika i posjetitelja, molimo vaše pojašnjenje o mogućoj prihvatljivosti prijave aktivnosti za projekt koje bi, osim zakonom zaštićenih područja, obuhvatile pojedine zelene cjeline (gore navedene) čija se zaštita temelji na planskim dokumentima.</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 1.3. Uputa) definira da „geografski obuhvat ovog Poziva, odnosno projekti koji se podnose na ovaj Poziv moraju biti <b>locirani ili povezani</b> s barem jednom od triju kategorija područja prirodne baštine navedenih u nastavku, ali izvan područja nacionalnih parkova i parkova prirode:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Sedam kategorija zaštićenih područja iz članka 111. stavka 1. podstavka 1. Zakona o zaštiti prirode):<ul style="list-style-type: none"><li>• Strogi rezervat</li><li>• Posebni rezervat</li><li>• Regionalni park</li><li>• Spomenik prirode</li><li>• Značajni krajobraz</li><li>• Park-šuma</li><li>• Spomenik parkovne arhitekture</li></ul></li></ul> <p>ili</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Područja ekološke mreže Natura 2000 prema Uredbi o ekološkoj mreži (NN 124/13, 105/15)</li></ul> <p>ili</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Ostala područja na teritoriju RH ako se radi o projektima povezanim s vrstama i/ili staništima zaštićenima u skladu s Direktivom o pticama i Direktivom o staništima.“</li></ul> <p>Također, u točki 1.3. Uputa za prijavitelje stoji napomena koja omogućava da “u slučaju projektnih prijedloga koji su povezani s kategorijom područja prirodne baštine 1. i/ili 2., pojedinačna ulaganja unutar projektnog prijedloga (tj. projektne aktivnosti kako su navedene u točki 2.7. Uputa), <b>moгу se odvijati, odnosno mogu biti locirane i izvan granica samog zaštićenog područja</b> (odnosno kategorija područja prirodne baštine 1. i/ili 2.), ali moraju biti povezana s ciljem Poziva i interpretiranjem/očuvanjem zaštićenog područja.”</p>
<b>5. siječnja 2017.</b>		
19.	<p>U projektom prijedlogu koji pripremamo jedan od partnera će biti LAG. Plaće djelatnika LAG-a se pokrivaju iz mjere 19 Programa ruralnog razvoja Republike Hrvatske 2014.-2020. Da li je moguće prikazati plaće djelatnika LAG-a koji će sudjelovati u</p>	<p>Ističemo da dokumentacija Poziva (točka 2.2. Uputa za prijavitelje) jasno navodi da ovim “Pozivom dopušteni su sljedeći partneri:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>■ Javne ustanove za upravljanje zaštićenim područjima utvrđene člankom 130. Zakona o zaštiti prirode (NN 80/13) i/ili,</li></ul>



	<p>provedbi projekta kao sufinanciranje tj. financijski udio prijavitelja/partnera, obzirom da se plaće pokrivaju iz mjere 19?</p>	<ul style="list-style-type: none"><li>■ Jedinice lokalne samouprave i/ili,</li><li>■ Jedinice regionalne (područne) samouprave i/ili,</li><li>■ Organizacije civilnog društva<sup>2</sup> i/ili,</li><li>■ Uredi turističke zajednice i/ili,</li><li>■ <b>Regionalne razvojne agencije osnovane u skladu s člankom 24., stavak 3. Zakona o regionalnom razvoju (NN 147/14).</b></li></ul> <p>Nadalje, u skladu s odredbama Poziva (točka 3.1.1. Uputa za prijavitelje), troškovi osoblja Prijavitelja i (ako je primjenjivo) Partnera, predstavljaju prihvatljivi trošak. No, u samom projektom prijedlogu nije moguće unaprijed predvidjeti/definirati da će se udio Prijavitelja „pokriti“, odnosno osigurati putem troškova osoblja. Dakle, trošak osoblja se tretira kao bilo koji drugi trošak unutar Projekta. Prijavitelj je u projektom prijedlogu dužan preuzeti obvezu osiguranja financiranja troškova navedenih u točki 1.5. Uputa za prijavitelje, odnosno:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>a) „razlike između iznosa ukupnih prihvatljivih izdataka projektom prijedloga te iznosa bespovratnih sredstava iz EFRR-a dodijeljenih za financiranje prihvatljivih izdataka u sklopu ovog Poziva i</li><li>b) svih neprihvatljivih troškova, neovisno o trenutku nastanka“.</li></ul> <p>Nadalje navedena točka predviđa da je sredstva za financiranje troškova pod a) i b) Prijavitelj dužan osigurati iz “vlastitih sredstva ili vanjskim financiranjem (svime što <b>ne predstavlja sredstva iz europskih strukturnih fondova</b>)”.</p>
20.	Po kojoj metodologiji je potrebno izrađivati Studiju izvodljivosti sa CBA analizom, odnosno postoji li obavezan preporučeni sadržaj?	Dokumentacija Poziva (točka 5.1. Uputa za prijavitelje) navodi koje sve dokumente treba sadržavati projektom prijedlog. U skladu s odredbama

<sup>2</sup> Organizacije civilnog društva prema definiciji iz Nacionalne strategije stvaranja poticajnog okruženja za razvoj civilnog društva od 2012. do 2016. su: „Organizacijske strukture čiji članovi imaju ciljeve i odgovornosti od općeg interesa te koji djeluju kao posrednici između javnih vlasti i građana. Prema EGSO-u, takvo shvaćanje organizacija civilnoga društva uključuje cijeli niz organizacija: socijalne partnere; organizacije koje okupljaju pojedince oko zajedničkih interesa, poput organizacija koje se bave zaštitom okoliša, ljudskih prava, prava potrošača, obrazovnih organizacija i dr.; organizacije utemeljene u zajednici, poput organizacija za mlade, organizacija za zaštitu i promicanje obitelji i drugih organizacija čiji članovi sudjeluju u životu lokalne zajednice; vjerske zajednice.“



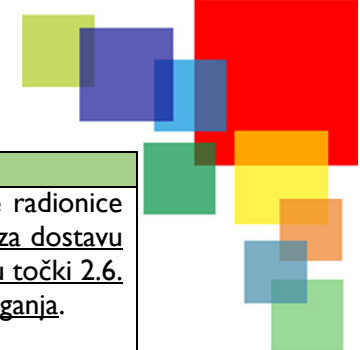
		<p>dokumentacije Poziva izrada studije izvodljivosti u odgovarajućoj (tj. propisanoj) formi nije propisana kao obavezna, odnosno istu nije potrebno priložiti u sklopu projektnog prijedloga. Međutim su skladu s navodima iz Obrascu 2. - Prijavnog obrasca B dio, nadležno tijelo (UT/PTI) ima pravo zatražiti obrazloženje i utemeljenje tehničkih i financijskih aspekata projekta u odnosu na informacije dostavljene u sklopu projektnog prijedloga. Međutim te dodatne informacije ne moraju biti u nekoj propisanoj formi studije izvodljivosti ili Analize troškova i koristi.</p> <p>U vezi s metodologijom, skrećemo pažnju na odredbu iz točke 5.1. Obrascu 2. – Prijavnog obrasca B) dio koja navodi da „Financijska analiza zahtijeva se sukladno članku 61., stavak 1-7. Uredbe 1303/2013, odnosno metodologiji izračuna neto prihoda nakon dovršetka projekta. Navedena metodologija (financijske i ekonomske analize) detaljnije je pojašnjenja u Vodiču za analizu troškova i koristi</p> <p><a href="http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/studies/pdf/cba_guide.pdf">http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/studies/pdf/cba_guide.pdf</a>“.</p>
--	--	--

**ODGOVORI U NASTAVKU OBJAVLJENI SU, ODNOSNO ODGOVORENI (VREMENSKI) NAKON OBJAVE I. IZMJENE POZIVA (tj. nakon 9. siječnja 2017.)**

21.	<p>Imamo dva pitanje iz Uputa za prijavitelje, str. 15., toč. 2.6. (Prihvatljivost projekta, 2. odlomak) kako slijedi: 1. Da li je dopušteno organizirati studijsko putovanje izvan područja Republike Hrvatske u svrhu razmjene iskustava odnosno posjete sličnim, već realiziranim projektima na području EU?</p>	<p>Pretpostavljamo da se Vaše pitanje zapravo odnosi na tumačenje da je aktivnost, odnosno pripadajući trošak studijskog putovanja u inozemstvo prihvatljivi s obzirom na odredbu iz točke 2.6. Uputa za prijavitelja u kojoj se navodi „Projekt se u cijelosti provodi na području Republike Hrvatske“. No skrećemo pažnju da točka 2.6. Uputa za prijavitelje definira prihvatljivost projekta, a ne pojedinačnih aktivnosti, odnosno troškova.</p> <p>U skladu s time, kao i odredbama iz točke 4.3.2. Uputa za prijavitelje prihvatljivost aktivnosti utvrđuje se u odnosu na odredbe (i uvjete) iz točke 2.7. Uputa za prijavitelje, dok se, prema odredbama iz točke 4.3.3. Uputa za prijavitelje prihvatljivost troškova utvrđuje u odnosu na odredbe (i uvjete) iz točke 3.1. Uputa za prijavitelje.</p> <p>U skladu s navodima iz preambule ovog dokumenta, kroz pitanja i odgovore nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću određenih aktivnosti i troškova. No ipak skrećemo pažnju da iako u skladu s odredbom iz točke 2.7. Uputa za prijavitelje projektni prijedlog može sadržavati i aktivnosti koje nisu izrekom navedene u točki 2.7., propisana je</p>
-----	---	---



		<p>jasna obaveza da svaka predložena aktivnost bude nužna za provedbu projekta (točka 2.7. Uputa za prijavitelje), a svaki trošak, odnosno izdatak bude neposredno povezan i neophodan za provedbu projekta (točka 3.1.1 Uputa za prijavitelje). Imajući u vidu konkretnu aktivnost (studijsko putovanje), postavlja se pitanje stvarnog doprinosa, odnos nužnosti takve aktivnosti za provedbu projekta s obzirom da već prilikom predaje projektnog prijedloga čitav koncept ulaganja u određite prirodne baštine mora biti jasan i utvrđen. Dakle postavlja se pitanje na koji će način ciljevi studijskog putovanja (edukacija, razmjena iskustava, ...) konkretno doprinosti, odnosno biti nužni za provedbu projekta. No još jednom napominjemo da nadležno tijelo putem pitanja i odgovora ne može davati (konačno) prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću određenih aktivnosti i troškova s obzirom na to da se prihvatljivost projektnih aktivnosti i pripadajućih troškova utvrđuje tijekom sveobuhvatnog postupka odabira (točke 4.3.2. i 4.3.3. Uputa za prijavitelje), a na osnovu detaljnih informacija i obrazloženja koje Prijavitelj dostavlja u okviru projektnog prijedloga</p>
22.	<p>Imamo dva pitanje iz Uputa za prijavitelje, str. 15., toč. 2.6. (Prihvatljivost projekta, 2. odlomak) kako slijedi: 2. Da li je prihvatljiv trošak promocije centra za posjetitelje, koji planiramo realizirati kroz ovaj natječaj, na najvećem turističkom europskom sajmu u Berlinu?</p>	<p>Pretpostavljamo da se Vaše pitanje zapravo odnosi na tumačenje da li je aktivnost, odnosno pripadajući trošak sudjelovanja na sajmu u inozemstvu prihvatljivi s obzirom na odredbu iz točke 2.6. Uputa za prijavitelja u kojoj se navodi „Projekt se u cijelosti provodi na području Republike Hrvatske“. No skrećemo pažnju da točka 2.6. Uputa za prijavitelje definira prihvatljivost projekta, a ne pojedinačnih aktivnosti, odnosno troškova.</p> <p>U skladu s time, kao i odredbama iz točke 4.3.2. Uputa za prijavitelje prihvatljivost aktivnosti utvrđuje se u odnosu na odredbe (i uvjete) iz točke 2.7 Uputa za prijavitelje, dok se, prema odredbama iz točke 4.3.3. Uputa za prijavitelje prihvatljivost troškova utvrđuje u odnosu na odredbe (i uvjete) iz točke 3.1. Uputa za prijavitelje.</p> <p>U skladu s navodima iz preambule ovog dokumenta, kroz pitanja i odgovore nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću određenih aktivnosti i troškova. No ipak skrećemo pažnju da se u točki 2.7. Uputa za prijavitelje navodi „Mjere za provedbu komunikacijske strategije i strategije razvoja, pozicioniranja i promocije odredišta prirodne baštine“ kao prihvatljiva aktivnost, a u točki 3.1.1. Uputa za prijavitelje „troškovi usluga promocije, marketinga i <i>brandinga</i> s ciljem povećanja vidljivosti i broja posjeta“, kao prihvatljivi trošak.</p>



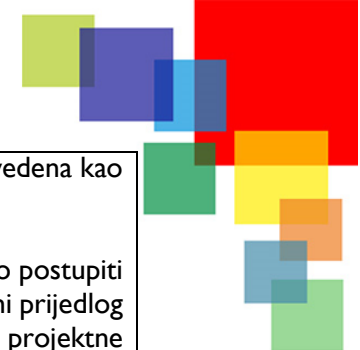
9. siječnja 2017.	
23.	<p>Sukladno Uputama za prijavitelje str. 17.: "Projektni prijedlog udovoljava minimalnim kriterijima u pogledu spremnosti dokumenta"..., a temelji se na provjeri dostavljene dokumentacije sukladno navedenim zakonima. Obzirom da je gore navedeno uvršteno u minimalan kriterij koji projektni prijedlog mora zadovoljiti, nije nam jasna konstatacija na 21. strani Uputa za prijavitelje. Naime, tamo se navodi kako projektna dokumentacija ne mora biti dovršena prilikom prijave projekta, ali mora biti uključena u projektni prijedlog sa jasnim naznakama kada ju prijavitelj, odnosno partner planira izraditi i platiti. Treća nedoumica koja povezuje sve gore navedeno se nalazi u tabličnom prikazu obvezne dokumentacije prilikom prijave projektnog prijedloga na strani 52. Uputa za prijavitelje, gdje stoji konstatacija "Da, što i ako je primjenjivo" veže se na dostavu dokumentacije koja je spomenuta na samom početku, koja udovoljava minimalnim kriterijima u pogledu spremnosti. Glavo pitanje je dakle, jeli moguće prijeviti projekt sa nedovršenom dokumentacijom, ako postoji samo idejni projekt, sa jasno navedenim gantogramom izvedbe i naplate ostale vrste dokumentacije i radova.</p>

U skladu s odgovorom danim u sklopu zapisnika s informativne radionice održane 16. prosinca 2016. godine, razina dokumentacije nužna za dostavu projektnog prijedloga, a da bi projekt bio prihvatljiv navedena je u točki 2.6. Uputa za prijavitelje i ovisi o tipu (opisu) konkretne aktivnosti/ulaganja.

U vezi s upitom sa str. 52. Uputa za prijavitelje, razumijevamo da se ono odnosi na popis dokumentacije iz točke 5.1. Uputa za prijavitelje te ističemo da u Uputama za prijavitelje nije navedeno da se popis dokumentacije pa tako i izraz "Da, što i ako je primjenjivo" odnosi isključivo na dokumentaciju koja prema točki 2.6 Uputa za prijavitelje predstavlja minimalnu razinu dokumentacije koji imati projekt mora imati spreman (izrađen), a da bi uopće ušao u sveobuhvatni postupak odabira projektnih prijedloga.

Što se tiče povezanosti predmetnog kriterija prihvatljivosti projekta u vezi s razinom spremnosti projekta u točki 2.6 Uputa za prijavitelje te popisa dokumentacije iz točke 5.1. Uputa za prijavitelje, za početak ističemo da za navedene dokumente iz točke 5.1. u rubrici Obavezno (da ili ne) stoji „Da, što je i ako primjenjivo“. Dakle, nije nužno da se u sklopu svih projektnih prijedloga dostavlja sva dokumentacija navedena u ovoj rubrici već ona dokumentacija koja je primjenjiva (tj. relevantna) za konkretan Projekt. Popis dokumenta koji je naveden pod „Prethodno izrađena projektna dokumentacija kao što je“ je sastavljen na osnovu dosadašnjeg iskustva, odnosno procijenjen što bi to od dokumentacije trebalo biti relevantno za projekte koji se prijavljuju na ovaj Poziv.

Dakle za svaku od projektnih aktivnosti Prijavitelj utvrđuje što je od projektne dokumentacije primjenjivo (tj. što treba pripremiti i ishoditi). Ako se radi o aktivnostima koje spadaju pod Zakon o gradnji ili Pravilnik o jednostavnim građevnima – Prijavitelj je dužan u sklopu projektnog prijedloga dostaviti minimalno dokumentaciju kako je navedeno u opisu kriterija prihvatljivosti „Projektni prijedlog udovoljava minimalnim kriterijima u pogledu spremnosti projekta“. Ako je za određenu aktivnost izrađena dokumentacija i iznad propisanog minimuma ista se dostavlja sukladno opisu dokumentacije iz točke 5.1. (8). Na primjer, ako se radi o aktivnosti na koju se primjenjuje Zakon o gradnji te je potrebno ishoditi i lokacijsku i građevinsku dozvolu i obje su ishodne – potrebno je dostaviti građevinsku



		<p>dozvolu, a ne i lokacijsku dozvolu neovisno o tome što je ona navedena kao minimalni kriterij.</p> <p>U zaključku, točka 2.7.1 Uputa za prijavitelje jasno pojašnjava kako postupiti u slučaju da Prijavitelj i, ako je primjenjivo, Partner žele u projektni prijedlog uključiti i zahtjev za financiranje aktivnosti pripreme projektne dokumentacije koja još nije izrađena te izriekom navodi da se dano pojašnjenje „ne odnosi (ne uključuje) na dokumentaciju koja čini minimalni nivo spremnosti projekta (kako je navedeno u točki 2.6. ovih Uputa) budući da ta dokumentacija obavezno treba biti izrađena prije podnošenja projektnog prijedloga.“</p>
<b>10. siječnja 2017.</b>		
24.	<p>Unatoč utvrđenim prioritetima iz Godišnjeg programa rada Javne ustanove agencije za upravljanje zaštićenim prirodnim vrijednostima na području Osječko-baranjske županije za 2017.g., te dosada učinjenim aktivnostima na pripremi projekata za Poziv „Promicanje održivog razvoja prirodne baštine“, referentnog broja: KK.06.1.2.02, u Osječko-baranjskoj županiji postoji izražen interes za prijavu minimalno sedam(7) projekata od strane gradova i općina ( JLS) Moramo li ipak te projektne prijedloge svesti na 2+1 ( 2 partnerstva i 1 prijavitelj) ili da dopustimo uz našu suglasnost prijavu svih projekata?</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 2.2. Uputa za prijavitelje) navodi da „svaki od potencijalnih Partnera navedenih pod a), b), c), d), e) i f) po predmetnom Pozivu u postupku dodjele bespovratnih sredstava može u svojstvu Partnera biti definiran (naveden) u najviše dva podnesena projektna prijedloga“. Dakle, u skladu odredbama Poziva formalno nije moguće da jedna prihvatljiva pravna osoba bude navedena kao Partner u više projektnih prijedloga,. Odredba o ograničenom broju projektnih prijedloga od strane Prijavitelja kao i broju projekata na kojima može sudjelovati jedan (isti) Partner uvedena je kako bi se osigurao ravnomjerni regionalni razvoj, odnosno načelno je ograničen broj projektnih prijedloga koji se mogu provoditi unutar pojedine županije. Očekivanje tijela nadležnog za ovaj Poziv je da se relevantne institucije, primano Javne ustanove odrede oko prioriternih projekata na svom području i takve projekte podnose na Poziv.</p>
25.	<p>Je li potrebno po prijavi projekta dostaviti Mišljenje ili Rješenje o ocjeni o potrebi procjene utjecaja na okoliš i je li administrativno dovoljno da pošaljemo dokaz da smo poslali svu dokumentaciju za ishođenje Rješenja uz prijavu?</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 2.9.2. Uputa za prijavitelje) navodi da je „u slučaju projektnih prijedloga koji zahtijevaju provođenje postupka procjene utjecaja na okoliš, Prijavitelj dužan predati ili rješenje o provedenom postupku procjene utjecaja na okoliš i netehnički sažetak studije utjecaja na okoliš ili rješenje o ocjeni o potrebi procjene utjecaja na okoliš (kojim se <i>de facto</i> utvrđuje da nema potrebe za provođenjem postupka procjene utjecaja na okoliš), a po potrebi i drugu dokumentaciju kao prateću projektnom prijedlogu u ovom Pozivu“. U sklopu projektnog prijedloga potrebno je dostaviti traženu dokumentaciju kako je navedeno u točki 8. Sadržaj projektnog prijedloga iz točke 5.1. Uputa za prijavitelje.</p>





<b>13. siječnja 2017.</b>		
26.	<p>U Uputama za prijavitelje, u okviru kategorije Posjetiteljska infrastruktura i sadržaji, prihvatljiv je trošak ulaganja u ugostiteljske objekte/prostore za usluge smještaja, pripreme i usluživanja hrane/pića te kreiranje i ponudu lokalnih proizvoda za posjetitelje. Nadalje, u fusnoti je navedeno da za razvoj tog sadržaja mogu dobiti sredstava Prijavitelji i Partner (ako je primjenjivo) dok se u sljedećoj rečenici navodi da nakon provedbe projekta jedino Prijavitelj sam može upravljati s istim, ili dati na upravljanje na temelju otvorenog, transparentnog i nediskriminirajućeg javnog natječaja. Dakle, ukoliko Partner tijekom provedbe projekta ulaže u razvoj određenog sadržaja (suvenirnica) može li i upravljati istim nakon provedbe, ili je isto dopušteno samo Prijavitelju?</p>	<p>U skladu s dokumentacijom Poziva (točka 2.7.2. Uputa za prijavitelje), u slučaju uključivanja u Projekt sljedećih aktivnosti, odnosno turističko-ugostiteljskih usluga: smještaja, pripreme i usluživanja hrane i pića, ponuda lokalnih proizvoda za posjetitelje, uključivanja prirodne baštine u turističke aranžmane putničkih agencija, Prijavitelj ili, ako je primjenjivo, Partner istima:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- mora sam upravljati (obavljati te usluge po završetku projekta) ili</li><li>- mora dodijeliti upravljanje (tj. obavljanje usluga) ali isključivo na temelju otvorenog, transparentnog i nediskriminirajućeg javnog natječaja, uz puno poštovanje pripadajućih pravila o javnoj nabavi.</li></ul>
27.	<p>Dodatno, može li Prijavitelj nakon ulaganja u posjetiteljsku infrastrukturu (turističko informativni centar) dati na upravljanje projektom Partneru (Turističkoj zajednici)?</p>	<p>Ovakav postupak ne bi odgovarao duhu, odnosno intenciji uvjeta dodjele bespovratnih sredstava. Dakle, nije sasvim jasno zašto u tom slučaju Partner ne bi potpisao sporazum s Prijaviteljem te bio zadužen za pripremu i provedbu same investicije kojom će kasnije upravljati.</p>
<b>17. siječnja 2017.</b>		
28.	<p>Prema točki 3.1. UzP, 25. str., navodi se kako Izdaci moraju ispunjavati sljedeće opće uvjete prihvatljivosti: biti stvarni, odnosno potkrijepljeni računima ili računovodstvenim dokumentima jednake dokazne vrijednosti. Znači li to da se prilikom dostave projektne aplikacije moraju dostaviti i ponude prema kojima se budžetira izrada projektne dokumentacije u provedbi projekta (npr. izvedbeni projekt arhitektonskog uređenja) ili ponude prema kojoj će se budžetirati npr. nabava urbane opreme?</p>	<p>Navedena odredba iz dokumentacije Poziva (točka 3.1. Uputa za prijavitelje) da izdaci moraju „biti stvarni, odnosno potkrijepljeni računima ili računovodstvenim dokumentima jednake dokazne vrijednosti“ predstavljaju opće zahtjeve koji se odnose na prihvatljivost izdataka za provedbu projekta, a ne nužno očekivane iznose troškova koje planirate u sklopu projektnog prijedloga. Dakle, nije potrebno u trenutku dostave projektnog prijedloga (prijave projekta) dostaviti „ponude prema kojima se budžetira izrada projektne dokumentacije u provedbi projekta (npr. izvedbeni projekt arhitektonskog uređenja) ili ponude prema kojoj će se budžetirati npr. nabava urbane opreme“. Troškovi izrade npr. izvedbenog projekta arhitektonskog uređenja predstavljaju procjenu Prijavitelja, te se ne zahtijeva prikupljanje i podnošenje ponuda. Pritom napominjemo da se tijekom faza postupka dodjele, odnosno prilikom provjere prihvatljivosti izdataka od Prijavitelja može tražiti dostavljanje dodatnih podataka ili pojašnjenja u vezi s opravdavanjem potreba i novčane vrijednosti pojedinih izdataka, odnosno utemeljenosti procijene. U zaključku, dokazivanje prihvatljivosti izdataka i njihovo opravdanje (dokumentiranje) vrši se po odobrenju projektnog</p>



		prijedloga (nakon sklapanja Ugovora o odjeli bespovratnih sredstava) odnosno u trenutku podnošenja Zahtjeva za nadoknadom sredstava.
29.	U tablici Kriteriji odabira i pitanja za kvalitativnu procjenu, točka 7. Doprinos projektnog prijedloga rješavanju specifičnih razvojnih problema na određenom teritoriju se navodi da U projektnoj aplikaciji Prijavitelj će morati označiti skupinu razvijenosti/status te se pozvati na relevantnu Odluku kojom se utvrđuje takav status. O kakvoj Odluci je riječ ako je prijavitelj javna ustanova koja se nalazi na području JLS koja spada u I. skupinu prema indeksu razvijenosti?	Dokumentacija poziva (točka 1.1.2.2. Uputa za prijavitelje) navodi na kojem se nacionalnom zakonodavstvu temelji ovaj Poziv. Opis navedenog kriterija jasno navodi da se „bazira na indeksu razvijenosti te posebnim statusima određenih područja (JLS i JLPRS), u skladu s odredbama Zakona o regionalnom razvoju (NN 147/14), Zakona o brdsko-planinskim područjima (NN 12/02, 32/02, 117/03, 42/05, 90/05, 80/08, 148/13, 147/14) te Zakona o otocima (34/99, 149/99, 32/02, 33/06)“. Slijedom navedenog, Zakon o regionalnom razvoju (NN 147/14) u članku 37. navodi o kojoj je Odluci riječ.
30.	Vežano uz prijavu na otvoreni Javni poziv, Promicanje održivog razvoja prirodne baštine (KK.06.1.2.02) na koji bi prijavili Veliki park kraj Dvorca u Našicama kao spomenik parkovne arhitekture, molimo odgovor na pitanje vezano uz kategorije ulaganja i dozvoljene aktivnosti unutar pojedinih kategorija. Naime zanima nas, smatra li se izgradnja javne rasvjete u funkciji ambijentalnog osvjetljenja značajnijih elemenata dendroflora u sklopu izgradnje šetnica unutar parka odnosno u sklopu izgradnje poučnih staza, ulaganjem u posjetiteljske sadržaje i infrastrukturu ili u pristupačnost i komunalne sadržaje. U uputama za prijavitelje javna rasvjeta navedena je kao element pristupačnosti i komunalni sadržaji iako ona u našem primjeru čini posjetiteljsku infrastrukturu i zainteresirani smo da ju takvu izvedemo, te Vas iz navedenog razloga molimo da nam istu klasificirate.	Dokumentacija Poziva (točka 2.7.2. Uputa) navodi da „provedba projekta obuhvaća četiri osnovne kategorije ulaganja: <ul style="list-style-type: none"><li>• Posjetiteljska infrastruktura i sadržaji;</li><li>• Pristupačnost i komunalni sadržaji;</li><li>• Edukacija i interpretacija;</li><li>• Promocija i vidljivost“.</li></ul> Pri čemu „osnovni elementi posjetiteljske infrastrukture uključuju različite interpretacijske informativne centre, sustave poučnih staza, uređenja javnih površina i pristupa, dijelova kopnene prometne infrastrukture kao temelj organiziranja posjetitelja te opremanje. Raspoloživu i novu infrastrukturu potrebno je formirati organizacijom i interpretacijom sadržaja, zadovoljavajući načela zaštite prirode“. Slijedom navedenog, a ne ulazeći u prihvatljivost navedene aktivnosti, ista bi se načelno mogla povezati s kategorijom ulaganja „Posjetiteljska infrastruktura i sadržaji“ u kontekstu sustava poučnih staza, međutim obveza je Prijavitelja da u sklopu projektnog prijedloga argumentira uvrštavanje pojedine aktivnosti u odgovarajuću kategoriju ulaganja.
<b>18. siječnja 2017.</b>		
31.	U točki 2.7.2. Upravljanje projektom (fusnota 17) je navedeno da u slučaju uključivanja aktivnosti smještaja, pripreme i usluživanja hrane i pića, ponude lokalnih proizvoda za posjetitelje te uključivanja prirodne baštine u aranžmane turističkih agencija, Prijavitelji moraju sami upravljati (obavljati usluge) ili dodijeliti	U skladu s dokumentacijom Poziva (točka 2.7.2. Uputa za prijavitelje), u slučaju uključivanja u Projekt sljedećih aktivnosti, odnosno turističko-ugostiteljskih usluga: smještaja, pripreme i usluživanja hrane i pića, ponuda lokalnih proizvoda za posjetitelje, uključivanja prirodne baštine u turističke aranžmane putničkih agencija, Prijavitelj ili, ako je primjenjivo, Partner istima:



	<p>upravljanje (obavljanje usluga) na temelju javnog natječaja. Ukoliko Prijavitelj (jedinica lokalne samouprave) zajedno s projektnim Partnerima osnuje udrugu, koja će nakon provedbe projekta upravljati, smatra li se to istovjetnim kao da Prijavitelj samostalno upravlja?</p>	<ul style="list-style-type: none"><li>- mora sam upravljati (obavljati te usluge po završetku projekta) ili</li><li>- mora dodijeliti upravljanje (tj. obavljanje usluga) ali isključivo na temelju otvorenog, transparentnog i nediskriminirajućeg javnog natječaja, uz puno poštivanje pripadajućih pravila o javnoj nabavi.</li></ul> <p>U svezi s potonjim, sama činjenica da bi upravitelj bio u 100% vlasništvu prijavitelja i/ili partnera nije dovoljan razlog da mu se automatizmom dodijeli pravo upravljanja.</p>
<b>19. siječnja 2017.</b>		
32.	<p>U uputama za prijavitelje točki 3.1.1. Prihvatljivi izdaci navedeno je kako se troškovi osoblja Prijavitelja i partnera računaju na način da se zadnji godišnji dokumentirani bruto iznos troškova plaća podijeli sa 1720 sati. Zadnji godišnji dokumentirani bruto iznos troškova plaća je za 2016. godinu (mjeseci 1.-12.2016.). U točki 5. 1. Uputa za prijavitelje kod prateće dokumentacije koja se dostavlja za troškove osoblja stoji kako je potrebno dostaviti dokaze o isplaćenim plaćama za razdoblje od 12 mjeseci koje prethode datumu podnošenja projektne prijave. Pitanje: da li kao prateću dokumentaciju koja se dostavlja uz troškove osoblja se dostavljaju dokazi o isplaćenim plaćama za razdoblje 1.-12. mjeseca 2016. godine obzirom da se troškovi osoblja računaju temeljem 12 mjeseci 2016. godine ili je potrebno dostaviti i dokaze o isplaćenim plaćama za mjeseci siječanj i veljača 2017. godine (ako ćemo projekt prijaviti u ožujku 2017.)</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 3.1.1. Uputa za prijavitelje) jasno navodi da su prihvatljivi izdaci, između ostalih i troškovi osoblja, te da su „prateći dokumenti kojima se potvrđuje izračun i koje Prijavitelj/Korisnik dostavlja“ dokazi „o isplaćenim plaćama za razdoblje od 12 mjeseci koje prethode datumu podnošenja projektne prijave, neovisno o godini njihovog nastanka“.</p>
33.	<p>Kao napomena unutar točke 2.7.1. UzP navedeno je sljedeće: „Napominjemo da se ovo pojašnjenje ne odnosi (ne uključuje) na dokumentaciju koja čini minimalni nivo spremnosti projekta (kako je navedeno u točki 2.6. ovih Uputa) budući da ta dokumentacija obavezno treba biti izrađena prije podnošenja projektnog prijedloga.“ Molimo Vas razjašnjenje znači li to da dokumentacija koja čini minimalni nivo spremnosti projekta nije prihvatljiva za financiranje unutar projektnog prijedloga ili samo da navedena dokumentacija ne treba biti kategorizirana kao ona koju Prijavitelj/Partner namjerava: a) izraditi i platiti prije odobrenja projektnog prijedloga, odnosno b) izraditi i platiti nakon odobrenja projektnog prijedloga te je prihvatljiva za financiranje sukladno</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 3.1.1. Uputa za prijavitelje) definira prihvatljive izdatke.</p> <p>Također, dokumentacija Poziva (točka 2.7.1. Uputa za prijavitelje) pojašnjava kako postupiti „u slučaju da Prijavitelj i, ako je primjenjivo, Partner žele u projektni prijedlog uključiti i zahtjev za financiranje aktivnosti pripreme dokumentacije“ te izričito navodi da “u slučaju projektne dokumentacije koja je već izrađena i plaćena prije podnošenja projektnog prijedloga - postupanje je opisano u točki 1.7. ovih Uputa“ te s time u svezi jasno navodi (točka 1.7. Uputa za prijavitelje) da „odobrenje financiranja aktivnosti projekta koje su započele ili su već dovršene te s njima povezanih troškova moguće je pod uvjetom da se radi o prihvatljivim aktivnostima te s njima povezanim troškovima, a koji su ostvareni tijekom razdoblja provedbe</p>



	<p>točki 1.7. UzP? Ukratko – je li (već izrađena i priložena uz projektnu prijavu) dokumentacija koja čini minimalni nivo spremnosti projekta prihvatljiva za financiranje unutar Pripreme projektno-tehničke dokumentacije i studija?</p>	<p>projekta (najranije od 1.1.2014.). Predmetno odobrenje uvjetovano je i s poštivanjem (sukladnošću) sa svim ostalim relevantnim kriterijima prihvatljivosti navedenima u ovom Pozivu“ te dodatno, imajući u vidu uvjet prihvatljivosti Projekta u vezi sa spremnošću navodi da „<u>u slučaju podnošenja projektnog prijedloga koji također uključuje i zahtjev za financiranje aktivnosti pripreme dokumentacije koje su već provedene i plaćene iz drugog izvora, isto je moguće</u>, s obzirom na to da se priprema dokumentacije smatra jednom od faza (jednim dijelom) provedbe Projekta (ulaganja).“</p>
34.	<p>Molimo Vas potvrdu da je Lokalna akcijska grupa prihvatljiv partner u projektu Promicanja održivog razvoja prirodne baštine, odnosno da isti spada u kategoriju Organizacija civilnog društva.</p>	<p>Ističemo da dokumentacija Poziva (točka 2.2. Uputa za prijavitelje) jasno navodi da su ovim Pozivom „dopušteni sljedeći partneri:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Javne ustanove za upravljanje zaštićenim područjima utvrđene člankom 130. Zakona o zaštiti prirode (NN 80/13) i/ili,</li><li>• Jedinice lokalne samouprave i/ili,</li><li>• Jedinice regionalne (područne) samouprave i/ili,</li><li>• Organizacije civilnog društva i/ili,</li><li>• Uredi turističke zajednice i/ili,</li><li>• Regionalne razvojne agencije osnovane u skladu s člankom 24., stavak 3. Zakona o regionalnom razvoju (NN 147/14).“</li></ul> <p>Nadalje, Organizacije civilnog društva prema definiciji iz Nacionalne strategije stvaranja poticajnog okruženja za razvoj civilnog društva od 2012. do 2016. su: „Organizacijske strukture čiji članovi imaju ciljeve i odgovornosti od općeg interesa te koji djeluju kao posrednici između javnih vlasti i građana. Prema EGSO-u, takvo shvaćanje organizacija civilnoga društva uključuje cijeli niz organizacija: socijalne partnere; organizacije koje okupljaju pojedince oko zajedničkih interesa, poput organizacija koje se bave zaštitom okoliša, ljudskih prava, prava potrošača, obrazovnih organizacija i dr.; organizacije utemeljene u zajednici, poput organizacija za mlade, organizacija za zaštitu i promicanje obitelji i drugih organizacija čiji članovi sudjeluju u životu lokalne zajednice; vjerske zajednice.“</p>
<b>20. siječnja 2017.</b>		
35.	<p>Ukoliko zelimo zaposliti osobu koja bi se bavila provedbom projekta (tipa Administrator), da li takvo radno mjesto mora već postojati u sistematizaciji Ustanove ? Naime, trenutno u Ustanovi ne postoji zaposlenik koji bi se bavio administrativnim pitanjima</p>	<p>U skladu odgovorom danim pod pitanjem br. 15, uz napomenu da je naše razumijevanje da se vaše pitanje odnosi na osobu koja će biti zadužena za aktivnost „administracija i tehnička koordinacija“ iz točke 2.7.3. Uputa za prijavitelje odgovaramo da su, u skladu s dokumentacijom Poziva (točka</p>



	<p>ovog konkretnog projekta, i s obzirom na manjak zaposlenika, bilo bi potrebno zaposliti nekoga bas u tu svrhu.</p>	<p>3.1.1. Uputa za prijavitelje) prihvatljivi “troškovi osoblja<sup>3</sup> Prijavitelja i (ako je primjenjivo) Partnera, kao troškovi provedbe projekta pod uvjetom da su izračunati primjenom fiksnih stopa na način da se zadnji godišnji dokumentirani bruto iznos troškova plaća osoblja podijeli s 1720 sati; Tijekom provedbe projekta, izračun se prema potrebi ažurira prema novim podacima o godišnjem bruto iznosu plaće. Godišnji bruto iznos plaće obuhvaća bruto plaću (uključujući obvezne doprinose iz plaće, porez i prirez) te obvezne doprinose na plaću”.</p> <p>Također, dokumentaciji Poziva (točka 4.3.2 Uputa za prijavitelje, kriterij odabira 3.) navodi se da projektni tim Prijavitelja „ Projektni tim može biti imenovan iz stručnih službi Prijavitelja ili vanjskih suradnika istih, ovisno o odluci Prijavitelja te ne mora nužno biti sastavljen od osoba iz iste institucije“.</p> <p>Nastavno na navedeno, Prijavitelj može potraživati troškove plaća za djelatnike koji su dio projektnog tima u slučaju da su njihova radna mjesta sistematizirana relevantnim aktom o unutarnjem ustrojstvu. S obzirom na to da se radi o novom zapošljavanju, uz pretpostavku da su sva radna mjesta sistematizirana, te da u toj sistematizaciji postoje radna mjesta na koja se planiraju zapošljavanja, potrebno je dostaviti izračun plaće za proteklih 12 mjeseci za isto ili slično radno mjesto.</p>
36.	<p>Ukoliko namjeravamo prikazati trosak novozaposlenog osoblja kako ga točno definiramo (Obrasca B, u Tablici I dijela 3.5 Ukupni troskovi)? Naime, mi bismo prijavili aktivnosti za sve tri mjere: 2.7.1,2.7.2,2.7.3 Na primjer, • pod 2.7.1 mjerom, imamo aktivnost: Akcijski plan za pracenje. U tom slucaju, trosak izrade istog u Tablici I, pišemo tu aktivnost pod : Priprema projekt-tehn.dokumentacije/Aktivnost 1. • pod 2.7.2 mjerom, imamo aktivnosti koje spadaju pod Posj.infrastruktura/edukacija i interpr./promocija i vidljivost., i onda ih nabrajamo pod : Provedba projekta/Aktivnost 1,2,3.. Da li trosak novozaposlenog onda upisujemo u istu tablicu pod 2.7.3 mjerom, odnosno : Upravljanje projektom/aktivnost "zaposljavanje administratora .... ?? ili je dodajemo pod neku od gore navedenih mjera?</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 3.5 Obrasca 2. - Prijavni Obrazac - B dio) u Tablici I. traži upis ukupnih troškova ulaganja na projektnom prijedlogu i to:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. ukupno na razini pojedinačne aktivnosti/kategorije ulaganja te</li><li>2. pojedinačno na razini aktivnosti planirane u sklopu kategorije ulaganja/aktivnosti.</li></ol> <p>Dakle, ako se radi o osobi koja će obavljati poslove „provedbe projekta (tipa Administrator)“, odnosno ako će obavljati (neke od) navedenih aktivnosti u točki 2.7.3. Uputa za prijavitelje, isto prikazujete u retku tablice iz točke 3.5 Obrasca 2. - Prijavni Obrazac - B dio pod nazivom „Ukupno Upravljanje projektom“.</p>

<sup>3</sup> Troškovi se odnose na zaposlenike/djelatnike koji su zaposleni na ugovor o radu. Troškovi se odnose na djelatnike koji sudjeluju u provedbi projekta, u dijelu u kojem sudjeluju u provedbi projekta.



24. siječnja 2017.		
37.	<p>U poglavlju 2.6. Prihvatljivost projekta navodi se kao uvjet koji mora se ispuniti svaki prijavitelj ( projekt) je da projekt mora biti usklađen s Planom upravljanja zaštićenim područjem, a ukoliko takav dokument nije donesen ispunjenost kriterija temeljit će se na provjeri opisa projekta i njegove povezanosti s Godišnjim programom zaštite, održavanja, očuvanja, promicanja i korištenja zaštićenog područja. Javna ustanova Osječko-baranjske županije izradila Godišnji program zaštite, održavanja, očuvanja, promicanja i korištenja zaštićenog područja u kojem je predvidjela sudjelovanje na projektima, te prilikom tome i taksativno navela projekte za koje imamo suradnju i dogovor s JLS i ostalim institucijama, na koji je dobila pozitivno mišljenje i suglasnost nadležnih institucija. Međutim imamo bojazan da za projekte na kojima planiramo biti partner za natječaj „Promicanje održivog razvoja prirodne baštine“ nije dovoljno općenito navođenje da ćemo sudjelovati na projektima, nego da bi trebali opisati koji su to projekti, prilikom čega nas interesira da li je moguće nadopunjavati Godišnji program i ponovno dobiti mišljenje od nadležnih institucija?</p>	<p>U skladu s odgovorom danim u sklopu zapisnika s informativne radionice održane 16. prosinca 2016. godine, glavna aktivnost projekta, odnosno projekt ne mora nužno izrijeком biti naveden u Godišnjem programu, no međutim aktivnosti predviđene projektnim prijedlogom moraju biti povezane i usklađene s važećim Planom upravljanja zaštićenim područjem; ukoliko takav dokument nije donesen ispunjenost kriterija temeljit će se na provjeri opisa projekta i njegove povezanosti s Godišnjim programom zaštite, održavanja, očuvanja, promicanja i korištenja zaštićenog područja (kriterij se odnosi samo na zaštićena područja, odnosno na kategoriju područja prirodne baštine navedenu pod točkom 1.3. Uputa za prijavitelje).</p> <p>Uz napomenu da pitanje shvaćamo na način da se namjera „nadopunjavati Godišnji program i ponovno dobiti mišljenje od nadležnih institucija“ odnosi na period koji prethodi trenutku dostave projektnog prijedloga, Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije nije nadležno tumačiti formalne mogućnosti oko navedenog dokumenta.</p>
38.	<p>Sukladno Uputama za prijavitelje, str. 16.: "Kako bi bio prihvatljiv, projektni prijedlog mora udovoljavati svim utvrđenim kriterijima prihvatljivosti:..., Projekt ne obuhvaća, odnosno ne odnosi se na pojedinačno zaštićeno nepokretno kulturno dobro...potrebno je dostaviti popis svih nekretnina koje čine projektni prijedlog (dokaz)". Ako je projektnim prijedlogom obuhvaćena čestica unutar koje se nalazi pojedinačno zaštićeno kulturno dobro, a u to dobro se ne dira, dali je takva vrsta projektnog prijedloga dopuštene, ili činjenica da se kulturno dobro nalazi na točno toj čestici bespredmetno isključuje projekt prilikom preliminarnog pregleda od strane konzervatora.</p>	<p>U skladu s odgovorom danim pod pitanjem br. 6, dokumentacija Poziva (točka 1.3. Uputa za prijavitelje) jasno definira da „projektni prijedlozi (neovisno o kategoriji područja prirodne baštine) ne mogu obuhvatiti odnosno ne smiju se odnositi na pojedinačno zaštićeno nepokretno kulturno dobro upisano u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske prema Zakonu o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (NN 69/99, 151/03, 157/03, 100/04, 87/09, 88/10, 61/11, 25/12, 136/12, 157/13, 152/14 i 98/15). Aktivnosti, odnosno ulaganja u navedena područja nisu predmet ovog Poziva.</p>
39.	<p>U poglavlju 1.3. poziva „Promicanje održivog razvoja prirodne baštine“ navode se Geografska područja obuhvata projektom, pri čemu je područje ekološke mreže NATURA 2000 navedeno kao prihvatljivo područje. Suradnjom s Hrvatskom agencijom za okoliš i prirodu i Ministarstvom zaštite okoliša i prirode, za područje</p>	<p>Uz napomenu da nam nije u potpunosti jasno Vaše pitanje, Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije nije u mogućnosti davati prethodno mišljenje u vezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili aktivnosti i troškova. No, naglašavamo da u skladu s točkom 2.6. Uputa za prijavitelje, napominjemo da aktivnosti predviđene projektnim prijedlogom</p>



ekološke mreže Javna ustanova agencija za upravljanje zaštićenim prirodnim vrijednostima na području Osječko-baranjske županije provodit će projekt „Uspostava okvira za upravljanje ekološkom mrežom Natura 2000“. Projektom će se izraditi Planovi upravljanja s ekološkom mrežom u Osječko-baranjskoj županiji. Na pripremnim sastancima projekta, kao i u zaljučcima prilikom određivanja lokaliteta izrađivanja Planova upravljanja izdvojeno je područje oko jezera Borovik. Naime navedeno područje obuhvaća privatne šume, te se za iste neće izrađivati Planovi upravljanja u okviru projekta „Uspostava okvira za upravljanje ekološkom mrežom Natura 2000“. Interesira nas da li nerješeni vlasnički odnosi, a i stav Hrvatske agencije za okoliš i prirodu i Ministarstva zaštite okoliša i prirode koji su izdvojili iz projekta „Uspostava okvira za upravljanje ekološkom mrežom Natura 2000“ predstavljaju ograničavajući čimbenik u prijavi projekta na poziv „Promicanje održivog razvoja prirodne baštine“?

moraju biti povezane i usklađene s važećim Planom upravljanja zaštićenim područjem; ukoliko takav dokument nije donesen ispunjenost kriterija temeljit će se na provjeri opisa projekta i njegove povezanosti s Godišnjim programom zaštite, održavanja, očuvanja, promicanja i korištenja zaštićenog područja (kriterij se odnosi samo na zaštićena područja, odnosno na kategoriju područja prirodne baštine navedenu pod točkom 1.3. Uputa za prijavitelje).

Nadalje, dokumentacija Poziva (točka 2.6. Uputa za prijavitelje) navodi kako je za „svaku pojedinu nekretninu koja je obuhvaćena projektnim prijedlogom, a za koju nije dostavljen akt kojim se odobrava građenje, potrebno dostaviti:

- a) u slučaju kada je Prijavitelj ili, ako je primjenjivo, Partner vlasnik nekretnine koja je predmet Projekta - dokaz o pravu vlasništva (vlasnički list) ili dokaz kojim se može dokazati pravni slijed vlasništva od izvornog vlasnika (ugovor o kupoprodaji ili drugi dokument kojim se stječe vlasništvo nekretnine) i/ili
- b) u slučaju kada Prijavitelj ili, ako je primjenjivo, Partner nije vlasnik nekretnine koja je predmet Projekta (tj. ne spada pod točku a)) – Izjava vlasnika nekretnine kojim se omogućavaju ulaganja u nekretninu koja je dio Projekta“.

Pri tome je napomenuto da „prema Zakonu o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, čl. 2., st. 3. „Nekretnine su čestice zemljine površine, zajedno sa svime što je sa zemljištem trajno spojeno na površini ili ispod nje, ako zakonom nije drukčije određeno“. Dakle, izraz nekretnina u kontekstu ovog Poziva uključuje bilo samo (neizgrađeno) zemljište bilo zemljište s pripadajućim građevinskim objektima (npr. kuće, centri i sl.)““.

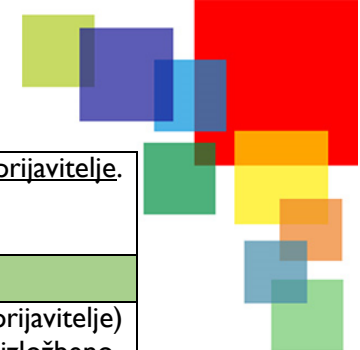
Također, dokumentacija Poziva definira (točka 3.1.1 Uputa za prijavitelje) da “kako bi bili prihvatljivi, izdaci za projekte moraju biti neposredno povezani s Projektom te biti neophodni za provedbu Projekta”.

Također, uz napomenu da pitanje dijelom shvaćamo na način da li je prihvatljiva izrada drugog/novog Plana upravljanja zaštićenim područjem, u skladu s točkom 1.6. Uputa za prijavitelje, „prijavitelji ne smiju tražiti/primiti sredstva iz drugih javnih izvora za troškove koji će im biti nadoknađeni u okviru prijavljenog i za financiranje odabranog projekta“.



26. siječnja 2017.		
40.	<p>Prema Uputama za prijavitelje, na stranici 12 navedeni su kriteriji po kojima je potrebno obrazložiti formiranje partnerstva: „- Partner posjeduje potrebna specifična znanja i vještine u područjima djelovanja za aktivnosti za koje je nadležan; - Partner posjeduje odgovarajuće iskustvo rada u područjima djelovanja za aktivnosti za koje je nadležan; -Partner posjeduje odgovarajuće kapacitete za provedbu aktivnosti (administrativne, tehničke, financijske); -Partner jedinstveno i nedvojbeno pridonosi uspješnoj provedbi projekta i ostvarivanju njegovih ciljeva, odnosno dostavljen je opis razloga zbog kojih je oportunistički da relevantni dio aktivnosti provodi Partner, a ne Prijavitelj.“ S tim u skladu, naše pitanje je sljedeće: S obzirom na iskustvo u provedbi projekata našeg potencijalnog partnera, je li moguće formirati partnerstvo u kojem bi aktivnost našeg partnera bila isključivo: UPRAVLJANJE AKTIVNOSTIMA PROJEKTA?</p>	<p>U skladu s Uputama za prijavitelje (točka 2.2. Uputa za prijavitelje.), „Partner u projektu je dionik koji izravno koristi dio projektnih sredstava i sudjeluje u provedbi projekta te osiguranju njegove održivosti. Izdaci koji nastanu slijedom provedbe tih aktivnosti, prihvatljivi su na jednak način i pod jednakim uvjetima kao i troškovi Prijavitelja“.</p>
41.	<p>Otvorenim pozivom na dostavu projektnih prijedloga „Promicanje održivog razvoja prirodne baštine“ (Referentni broj: KK.06.I.2.02.) definiran je kriterij odabira I.2.: „Povećanje udjela broja posjetitelja koji su sudjelovali u edukativnim sadržajima i proizvodima u odredištima prirodne baštine s podržanom infrastrukturom za posjetitelje u sklopu Poziva“. Sukladno Uputama za prijavitelje kod ovog pokazatelja se boduje povećanje udjela educiranih posjetitelja. Međutim, sukladno Prilogu 2. Obrazac za ocjenjivanje kvalitete, kod istog pokazatelja se boduje povećanje broja educiranih posjetitelja. Molimo Vas za pojašnjenje bodovanja navedenog kriterija, tj. da li se gleda povećanje udjela ili broja educiranih posjetitelja?</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 4.3.2 Uputa za prijavitelje, kriterij odabira I.2) navodi da za navedeni kriterij odabira u „projektnoj dokumentaciji (projektnoj aplikaciji), Prijavitelj mora podnijeti informaciju o trenutnom broju educiranih posjetitelja odredišta prirodne baštine koji je predmet Projekta, odnosno koji su ujedno sudjelovali u nekom od oblika edukativnih sadržaja (od I naviše). Ako za određeno odredište prirodne baštine trenutno ne postoji takav podatak (najčešće jer ne postoji sustav praćenja posjetitelja ili ne postoje odgovarajući edukativni sadržaji tj. posjetiteljska infrastruktura) potrebno je isto naglasiti (odnosno navesti da se radi o procjeni ili da je broj posjetitelja 1)“, dok je iz stupca “Bodovna vrijednost uz izjavu/opis pripadajućih situacija“ jasno vidljivo da će se isti bodovati na temelju „% povećanja udjela educiranih posjetitelja“. Također, u Obrascu 2. – Prijavni obrazac - B dio (točka 3.9) u vezi s navedenim kriterijem jasno traži postotak. Dakle, u vezi s predmetnim kriterijem projektnim prijedlozima dodjeljuju se bodovi na temelju preračunatog postotnog povećanja (udjela) broja posjetitelja.</p> <p>Nadalje, navedeni Prilog 2. Obrazac za ocjenjivanje kvalitete, koji je pritom namijenjen samo kao pomoć u tijeku ocjenjivanja projektnog prijedloga, u vezi s kriterijem odabira „I.2 Povećanje udjela broja posjetitelja koji su sudjelovali u edukativnim sadržajima i proizvodima odredištima prirodne baštine s podržanom infrastrukturom za posjetitelje u sklopu Poziva“ <u>sadrži</u></p>





		informacije iste onima sadržanima u točki 4.3.2. Uputa za prijavitelje. Pretpostavljamo da ste greškom mislili na kriterij odabira I.1.
	<b>30. siječnja 2017.</b>	
42.	<p>U Uputama za prijavitelje (K.K.06.1.2.02), u točki 2.7.2., unutar kategorije ulaganja Posjetiteljska infrastruktura i sadržaji, kao primjer aktivnosti je navedena izrada suvenira. Molim Vas sljedeća pojašnjenja: - smiju li se tako izrađeni suveniri prodavati nakon završetka provedbe projekta? - moraju li izrađeni suveniri (pojedinačni) na sebi sadržavati elemente vidljivosti definirane Uputama za korisnike sredstava vezano uz informiranje, komunikaciju i vidljivost projekata?</p>	<p>U skladu s dokumentacijom Poziva (točka 2.7.2 Uputa za prijavitelje) navedena izrada je prihvatljiva u kontekstu aktivnost „Izrada izložbeno-prezentacijskih materijala, multimedijalnih sadržaja i suvenira“ u okviru kategorije ulaganja „Posjetiteljska infrastruktura i sadržaji“ iz točke 3.2.2. Uputa za prijavitelje, a napominjemo da se prihodi od potrebe nužno moraju odražavati (biti uključeni) u prilikom izračuna podataka iz Obrasca 2. - Prijavni obrasci B dio (financijski aspekti projekta).</p> <p>Također, „Korisnik je posebno dužan poduzeti sve potrebne korake kako bi istaknuo činjenicu da EU sufinancira projekt te da je projekt koji se provodi u sklopu Operativnog programa „Konkurentnost i kohezija 2014.–2020.“, sufinanciranog sredstvima iz Europskog fonda za regionalni razvoj. SAFU (PT2) će osigurati smjernice, upute i potporu korisnicima koji se tiču ispunjavanja zahtjeva povezanih s informiranjem i vidljivošću” (točka 6.7. Uputa za prijavitelje). S tim u svezi, upućujemo Vas na obvezujuće Upute za korisnike vezane uz mjere informiranja i komunikaciju o projektima (operacijama) sufinanciranim u okviru europskih strukturnih i investicijskih (ESI) fondova u razdoblju 2014. - 2020. od 1. lipnja 2015. godine na <a href="http://www.strukturnifondovi.hr/UserDocImages/Documents/Strukturni%20fondovi%202014.%20-%202020/Upute_za_korisnike_za_web_FINAL.pdf">http://www.strukturnifondovi.hr/UserDocImages/Documents/Strukturni%20fondovi%202014.%20-%202020/Upute_za_korisnike_za_web_FINAL.pdf</a>.</p>
	<b>31. siječnja 2017.</b>	
43.	<p>U sklopu prihvatljivih projektnih aktivnosti namjera nam je uređenje i označavanje tematske staze i šetnice (namijenjene pješacima, planinarima i biciklistima) na postojećim šumskim putevima. Uređenje staze/šetnice neće obuhvaćati nikakve građevinske radove, nego isključivo postavljanje orijentacijskih znakova i informativnih/edukacijskih ploča. Možete li nam pojasniti koje minimalne kriterije u smislu pripremljenosti dokumentacije iz točke 2.6 Upute za prijavitelje projekt mora ispuniti, odnosno koja</p>	<p><u>Razina dokumentacije nužna za dostavu projektnog prijedloga, a da bi Projekt bio prihvatljiv navedena je u točki 2.6. Uputa za prijavitelje i ovisi o tipu (opisu) konkretne aktivnosti/ulaganja.</u> U konkretnom slučaju u navedenoj točki se jasno navodi da je Projekt prihvatljiv u slučaju ako „za svaki pojedinu nekretninu<sup>4</sup> koja je obuhvaćena projektnim prijedlogom, a za koju nije dostavljen akt kojim se odobrava građenje dostavljen je:</p> <p>a) u slučaju kada je Prijavitelj ili, ako je primjenjivo, Partner vlasnik nekretnine koja je predmet Projekta - dokaz o pravu vlasništva (vlasnički</p>

<sup>4</sup> Prema Zakonu o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, čl. 2., st. 3. „Nekretnine su čestice zemljine površine, zajedno sa svime što je sa zemljištem trajno spojeno na površini ili ispod nje, ako zakonom nije drukčije određeno“. Dakle, izraz nekretnina u kontekstu ovog Poziva uključuje bilo samo (neizgrađeno) zemljište bilo zemljište s pripadajućim građevinskim objektima (npr. kuće, centri i sl.).



<p>dokumentacija čini minimalni nivo spremnosti projekta i obavezno treba biti izrađena prije podnošenja projektnog prijedloga.</p>	<p>list) ili dokaz kojim se može dokazati pravni slijed vlasništva od izvornog vlasnika (ugovor o kupoprodaji ili drugi dokument kojim se stječe vlasništvo nekretnine) i/ili</p> <p>b) u slučaju kada Prijavitelj ili, ako je primjenjivo, Partner nije vlasnik nekretnine koja je predmet Projekta (tj. ne spada pod točku a)) – Izjava vlasnika nekretnine kojim se omogućavaju ulaganja u nekretninu koja je dio Projekta<sup>5</sup>;</p> <p><i>Napomena: U slučaju kada je pojedina aktivnost Projekta ulaganje u nekretninu (što uključuje i zemljište) u vlasništvu Republike Hrvatske<sup>6</sup>, Prijavitelj, ili ako je primjenjivo Partner, dužan je ishoditi/pribaviti suglasnost Ministarstva državne imovine kojim se omogućava ulaganje u nekretninu koja je dio Projekta, sukladno Obrascu 6a Poziva.“</i></p> <p>Također, dokumentacija Poziva (točka 5. I. Uputa za prijavitelje) navodi koje sve (dodatne) dokumente treba sadržavati projektni prijedlog te se u točki „Prateća dokumentacija (uz prijavni obrazac)“ navodi obvezna dostava “Identifikacija čestica nadležnog ureda za katastar i katastarski plan za čestice koje ulaze u opseg projekta (u slučajevima kada nije ishođen akt kojim se odobrava građenje) VIDI POJMOVNIK”. U svezi s predmetnim uvjetom, navedeno je da se Identifikacija čestica nadležnog ureda za katastar i katastarski plan za čestice koje ulaze u opseg projekta dostavlja u slučajevima kada nije ishođena građevinska dozvola. Ovaj uvjet je postavljen imajući u vidu ulaganja u infrastrukturu (objekte i građevine), odnosno investicija koje zahtijevaju rješavanje imovino-pravnih odnosa u svrhu ishođenja relevantnih dozvola (npr. lokacijske ili građevinske dozvole) koje su preduvjeti provođenja investicija. Slijedom navedenog, ukoliko rješavanje imovinsko – pravnih odnosa i/ili ishođenje relevantnih dozvola nisu preduvjeti za obavljanje određenih aktivnosti (npr. ako je to slučaj s “označavanje tematske staze i šetnice (namijenjene pješacima, planinarima i biciklistima) na postojećim šumskim putevima”) ili ako ti preduvjeti postoje, ali su već ispunjeni (tj. ishođene su potrebe dozvole) za čestice na kojima se provode te aktivnosti (pod uvjetom da se provode samo te aktivnosti) nije potrebno</p>
---	---

<sup>5</sup> Preporučeni predložak Izjave je sadržan u Obrascu 6. i/ili 6a. Model Izjave vlasnika nekretnine. U slučaju korištenja drugačije forme, dokument mora sadržavati jasnu referencu, odnosno jasno ukazivati da Prijavitelj ili, ako je primjenjivo, Partner imaju pravo (dopuštenje) uključiti nekretninu u projektni prijedlog te koristiti iste po završetku provedbe Projekta. Oblik suglasnosti može biti i višeg ranga (u odnosu na Izjavu) npr.: Sporazum, koncesija, prijenos vlasništva i slično, ali minimalni zahtjev u pogledu prijave na ovaj Poziv predstavlja potpisana Izjava vlasnika nekretnine koja sadržava gore navedene elemente. Izjava mora sadržavati navod (tj. objašnjenje) iz kojeg se jasno i nedvosmisleno može utvrditi na koju se projektnu aktivnost odnosi Izjava, odnosno koja od projektnih aktivnosti će se provoditi na nekretnini koja je predmet Izjave. Ukoliko je vlasnik nekretnine fizička osoba, Izjavu je potrebno ovjeriti kod Javnog bilježnika.

<sup>6</sup> U slučaju kada je kao vlasnik nekretnine navedena samo Republika Hrvatska, potrebna je suglasnost Ministarstva državne imovine. Također, u slučaju kada je u ime Republike Hrvatske kao vlasnik nekretnine navedeno određeno tijelo (ministarstvo, agencija), tada je potrebna suglasnost tog tijela. U oba slučaja, Prijavitelj ili Partner obvezuju se u najvećoj mogućoj mjeri koristiti predloženi Obrazac 6a Poziva.



		dostavljati Identifikaciju čestica nadležnog ureda za katastar i katastarski plan. Opis ispunjenih zakonskih preduvjeta (dokumentacije i/ili dozvola ako su i koje su potrebne) potrebno je navesti u sklopu projektnog prijedloga.
44.	<p>Unutar uputa za prijavitelje t. 2.6. Prihvatljivost projekta piše da projektni prijedlog mora udovoljiti svim utvrđenim kriterijima, a među njima i to da je: „Projekt u skladu s odredbama svih relevantnih nacionalnih zakonodavnih akata te u skladu sa specifičnim pravilima i zahtjevima primjenjivima na ovaj Poziv; ovaj kriterij će se primjenjivati putem sljedećih podkriterija: - Usklađenost s važećim Planom upravljanja zaštićenim područjem; ukoliko takav dokument nije donesen ispunjenost kriterija temeljit će se na provjeri opisa projekta i njegove povezanosti s Godišnjim programom zaštite, održavanja, očuvanja, promicanja i korištenja zaštićenog područja (kriterij se odnosi samo na zaštićena područja, odnosno na kategoriju područja prirodne baštine navedenu pod točkom 1.3. ovih Uputa) (zahtjev se provjerava uvidom u dostavljenu Projektnu prijavu, Obrazac 2. - Prijavni Obrazac - B dio (točka 3.2.)); Da li se dio – „kriterij se odnosi samo na zaštićena područja, odnosno na kategoriju područja prirodne baštine navedenu pod točkom 1.3. ovih Uputa“ odnosi na sve tri točke ili samo na točku 1 (Sedam kategorija zaštićenih područja) ili se odnosi na točku 1 (Sedam kategorija zaštićenih područja) i 2 (Područja ekološke mreže Natura 2000).</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 2.6. Uputa za prijavitelje) definira kriterije prihvatljivosti projekata, odnosno jasno kaže da je projekt prihvatljiv u slučaju da „Projekt je u skladu s odredbama svih relevantnih nacionalnih zakonodavnih akata te u skladu sa specifičnim pravilima i zahtjevima primjenjivima na ovaj Poziv; ovaj kriterij će se primjenjivati putem sljedećih podkriterija: - Usklađenost s važećim Planom upravljanja zaštićenim područjem; ukoliko takav dokument nije donesen ispunjenost kriterija temeljit će se na provjeri opisa projekta i njegove povezanosti s Godišnjim programom zaštite, održavanja, očuvanja, promicanja i korištenja zaštićenog područja (kriterij se <u>odnosi samo na zaštićena područja</u>, odnosno na kategoriju područja prirodne baštine navedenu pod točkom 1.3. ovih Uputa) (zahtjev se provjerava uvidom u dostavljenu Projektnu prijavu, Obrazac 2. - Prijavni Obrazac - B dio (točka 3.2.));”.</p> <p>S tim u vezi, u točki 3.2. Obrasca 2. Prijavni obrazac B dio, također se navodi „Navedite osnovne podatke o Planu upravljanja zaštićenim područjem i opišite način na koji je projekt usklađen odnosno kako doprinosi ostvarenju ciljeva upravljanja. U slučaju ne postojanja Plana upravljanja zaštićenim područjem potrebno je navesti osnovne podatke o Godišnjem programu zaštite, održavanja, očuvanja, promicanja i korištenja zaštićenog područja te opisati način na koji je projekt usklađen s istim. <u>NAPOMENA: Ove informacije potrebno je navesti isključivo ukoliko se projektni prijedlog odnosi na kategoriju područja prirodne baštine navedenu pod 1. u točki 1.3. Uputa za prijavitelje.</u>“</p> <p>Dakle, navedena odredba odnosi se samo na zaštićena područja, odnosno na sedam kategorija zaštićenih područja iz članka 111. stavka 1. podstavka 1. Zakona o zaštiti prirode.</p>
45.	<p>Isto tako vas molimo da nam odgovorite ukoliko naša Javna ustanova nema Plan upravljanja zaštićenim područjem, a nema niti Godišnji program zaštite , održavanja, očuvanja, promicanja i korištenja zaštićenog područja, da li se to može naknadno napraviti najkasnije tijekom provedbe projekta.</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 2.6. Uputa za prijavitelje) <u>definira kriterije prihvatljivosti projekata, odnosno jasno kaže da je projekt prihvatljiv u slučaju da</u> „Projekt je u skladu s odredbama svih relevantnih nacionalnih zakonodavnih akata te u skladu sa specifičnim pravilima i zahtjevima primjenjivima na ovaj Poziv; ovaj kriterij će se primjenjivati putem sljedećih</p>



		podkriterija: - Usklađenost s važećim Planom upravljanja zaštićenim područjem; ukoliko takav dokument nije donesen ispunjenost kriterija temeljit će se na provjeri opisa projekta i njegove povezanosti s Godišnjim programom zaštite, održavanja, očuvanja, promicanja i korištenja zaštićenog područja (kriterij se odnosi samo na zaštićena područja, odnosno na kategoriju područja prirodne baštine navedenu pod točkom 1.3. ovih Uputa) (zahtjev se provjerava uvidom u dostavljenu Projektну prijavu, Obrazac 2. - Prijavni Obrazac - B dio (točka 3.2.))”.
<b>I. veljače 2017.</b>		
46.	Budući da je lokacija projekta udaljena od sjedišta partnera, zaposlenici partnera (članovi projektnog tima) su obavljali terenski rad na lokaciji u svrhu pripreme projekta. Jesu li putni troškovi članova projektnog tima koji su nastali tijekom pripreme projekta, a prije predaje projektne prijave prihvatljivi i može li ih se uključiti u projektну prijavu?	U skladu dokumentacijom Poziva (točka 3.1.1. Uputa za prijavitelje), takvi troškovi načelno su prihvatljivi za vanjske konzultante, odnosno prihvatljivi su „troškovi upravljanja projektom kao troškovi savjetodavnih usluga koje pružaju vanjski konzultanti a koji su izabrani u postupku javne nabave u slučaju da su Prijavitelj i, ako je primjenjivo, Partner obveznici Zakona o javnoj nabavi (NN 90/11, 83/13, 143/13, 13/14) ili u skladu s načelima opisanima u Dodatku 2. ovih Uputa „Postupci nabave za osobe koje nisu obveznici zakona o javnoj nabavi“ u slučaju da su Prijavitelj i (ako je primjenjivo) Partner subjekti koji nisu obveznici Zakona o javnoj nabavi; Troškovi uključuju i putne troškove (uključujući po potrebi i dnevnice) i troškove smještaja”.
47.	Ukoliko je posjednik nekretnine različit od vlasnika nekretnine koja je dio projekta, treba li uz izjavu o suglasnosti vlasnika nekretnine u vezi s provedbom projekta osigurati i izjavu posjednika nekretnine?	U skladu s dokumentacijom Poziva (točka 2.6. Uputa za prijavitelje), “za svaki pojedinu nekretninu koja je obuhvaćena projektним prijedlogom, a za koju nije dostavljen akt kojim se odobrava građenje dostavljen je: b) u slučaju kada Prijavitelj ili, ako je primjenjivo, Partner nije vlasnik nekretnine koja je predmet Projekta (tj. ne spada pod točku a)) – Izjava vlasnika nekretnine kojim se omogućavaju ulaganja u nekretninu koja je dio Projekta”.



2. veljače 2017.		
48.	<p>Otvorenim pozivom na dostavu projektnih prijedloga „Promicanje održivog razvoja prirodne baštine“ (definirano) je da je potrebna usklađenost s važećim Planom upravljanja zaštićenim područjem. Ukoliko je Plan upravljanja za određeno područje izrađen, ali Ministarstvo zaštite okoliša i energetike još nije dalo suglasnost na njega. Razlog tome je to što Pravilnik kojim se propisuje sadržaj plana upravljanja, a koji je trebao biti donesen sukladno važećem Zakonu o zaštiti prirode, još uvijek nije donesen. S obzirom da je Plan izrađen, ali iz objektivnih razloga izvan nadležnosti prijavitelja nije dobivena suglasnost MZOIE, je li isti prihvatljiv, odnosno mogu li se takvi planovi dostaviti uz projektnu prijave?</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 2.6. Uputa za prijavitelje) definira kriterije prihvatljivosti projekata, odnosno jasno kaže da je projekt prihvatljiv u slučaju da „Projekt je u skladu s odredbama svih relevantnih nacionalnih zakonodavnih akata te u skladu sa specifičnim pravilima i zahtjevima primjenjivima na ovaj Poziv; ovaj kriterij će se primjenjivati putem sljedećih podkriterija: - Usklađenost s <b>važećim</b> Planom upravljanja zaštićenim područjem; <u>ukoliko takav dokument nije donesen ispunjenost kriterija temeljit će se na provjeri opisa projekta i njegove povezanosti s Godišnjim programom zaštite, održavanja, očuvanja, promicanja i korištenja zaštićenog područja</u> (kriterij se odnosi samo na zaštićena područja, odnosno na kategoriju područja prirodne baštine navedenu pod točkom 1.3. ovih Uputa) (zahtjev se provjerava uvidom u dostavljenu Projektnu prijavu, Obrazac 2. - Prijavni Obrazac - B dio (točka 3.2.))”.</p>
49.	<p>Otvorenim pozivom na dostavu projektnih prijedloga „Promicanje održivog razvoja prirodne baštine“ definirano je da ukoliko se za nekretninu koja je obuhvaćena projektnim prijedlogom do roka za prijavu ne ishodi pravo građenja, odnosno ne okonča postupak dodjele koncesije, predviđeno je prilaganje Izjave - obrazac 6 Izjava vlasnika nekretnine. Ukoliko je vlasnik nekretnine Republika Hrvatska, a nekretnina je u obuhvatu zaštićenog krajolika molimo uputu tko treba biti potpisnik Izjave: -Ministarstvo državne imovine ili - Nadležno tijelo Županije (obzirom na odredbe čl. 181.st.3 Zakona o zaštiti prirode)ili -Javna ustanova koja upravlja zaštićenim područjem</p>	<p>U skladu s dokumentacijom Poziva (točka 2.6. Uputa za prijavitelje) u konkretnom slučaju jasno navodi da je Projekt prihvatljiv u slučaju ako „za svaki pojedinu nekretninu koja je obuhvaćena projektnim prijedlogom, a za koju nije dostavljen akt kojim se odobrava građenje dostavljen je:</p> <p>b) u slučaju kada Prijavitelj ili, ako je primjenjivo, Partner <u>nije vlasnik nekretnine</u> koja je predmet Projekta (tj. ne spada pod točku a)) – Izjava vlasnika nekretnine kojim se omogućavaju ulaganja u nekretninu koja je dio Projekta;</p> <p><i>Napomena: U slučaju kada je pojedina aktivnost Projekta ulaganje u nekretninu (što uključuje i zemljište) u vlasništvu Republike Hrvatske, Prijavitelj, ili ako je primjenjivo Partner, dužan je ishoditi/pribaviti suglasnost Ministarstva državne imovine kojim se omogućava ulaganje u nekretninu koja je dio Projekta, sukladno Obrascu 6a Poziva.“</i></p> <p>te dodaje da “Preporučeni predložak Izjave je sadržan u Obrascu 6. i/ili 6a. Model Izjave vlasnika nekretnine. U slučaju korištenja drugačije forme, dokument mora sadržavati jasnu referencu, odnosno jasno ukazivati da Prijavitelj ili, ako je primjenjivo, Partner imaju pravo (dopuštenje) uključiti nekretninu u projektni prijedlog te koristiti iste po završetku provedbe Projekta. Oblik suglasnosti može biti i višeg ranga (u odnosu na Izjavu) npr.: Sporazum, koncesija, prijenos vlasništva i slično, ali minimalni zahtjev u pogledu prijave na ovaj Poziv predstavlja potpisana Izjava vlasnika nekretnine koja sadržava gore navedene elemente. Izjava mora sadržavati navod (tj. objašnjenje) iz kojeg se jasno i nedvosmisleno može utvrdi na koju se</p>



		<p>projektnu aktivnost odnosi Izjava, odnosno koja od projektnih aktivnost će se provoditi na nekretnini koja je predmet Izjave.”</p> <p>S tim u vezi, gore navedena „izjava vlasnika“, odnosno suglasnost ne isključuje obavezu ishoda i dostave drugih suglasnosti, ako je to potrebno, ovisno o lokaciji i samim aktivnostima, što smo i naveli u točki 5.1. Uputa za prijavitelje, a tiče se dostave tražene dokumentaciju kako je navedeno u točki 8. Sadržaj projektnog prijedloga, odnosno u konkretnom slučaju “Relevantne suglasnosti predviđene drugim Zakonima (ako su primjenjive imajući u vidu opis konkretnih projekata)”.</p>
50.	<p>U Uputama za prijavitelje u točki 5.1, u tablici u kojoj se utvrđuje prateća dokumentacija (uz prijavni obrazac) – točka 8., navodi se da se na CD-u dostavlja ako je primjenjivo: Glavni projekt s troškovnicima. Da li u troškovniku sve troškovničke stavke moraju biti cjenovno iskazane ili se troškovnici dostavljaju bez iskazanih cijena samo s projektantskom procjenom ukupne investicije?</p>	<p>Obveza Prijavitelja da osigura minimum poštivanje relevantnog zakonodavnog okvira; u ovom slučaju Zakona o gradnji (NN 153/13), odnosno Pravilnika o obveznom sadržaju i opremanju projekata građevina (NN 64/14), primarno u članku 24.</p> <p>Dakle, prema navedenom Pravilniku, „Svaki odgovarajući projekt pojedine struke mora sadržavati iskaz procijenjenih troškova građenja za dio građevine na kojeg se odnosi“, a „u prvoj mapi mora biti zajednički iskaz procijenjenih troškova građenja“. Drugim riječima, u troškovniku svaka troškovnička stavka ne mora nužno biti cjenovno iskazana, to jest troškovnici se mogu dostaviti bez iskazanih cijena, odnosno samo s projektantskom procjenom ukupne investicije. <u>Pri tome napominjemo da je u svrhu utvrđivanja realnosti izdataka troškove nužno odgovarajuće utemeljiti i obrazložiti (u odgovarajućim dijelovima prijavnog obrasca (A i B dio).</u></p>
<b>3. veljače 2017.</b>		
51.	<p>Javna ustanove, pokrenula je projekte „Rekonstrukcija dijela javne zgrade u Noskovcima” unutar kojeg je predviđena izgradnja zimskog vrta na postojećoj građevini, te projekte POMOĆNE GRAĐEVINE-građenje I UREĐENJE PERIVOJA i UREĐENJE PERIVOJA, te je do sada za dva od tri navedena projekta dobila Mišljenje Ministarstva zaštite okoliša i prirode/energetike da se za navedene zahvate ne očekuje značajan utjecaj na okoliš. Kao dio natječajne dokumentacije obvezna je dostava RJEŠENJA o ocjeni o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš. Javna ustanova je podnijela zahtjev za provođenje postupka ocjene o potrebi</p>	<p>U skladu s odgovorima već danim pod pitanjima br. 11 i 12, Prijavitelj je dužan osigurati odgovarajuću primjenu zakonodavstva vezanog uz procjenu utjecaja na okoliš (konkretno Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš NN 61/14) sukladno karakteristikama, odnosno opisu Projekta. U sklopu dokumentacije Poziva nije propisana potreba ishoda i podnošenja mišljenja MZOIE-a (ili nadležnih upravnih tijela u županijama) o tome da nije potrebno provesti postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš. Prijavitelj je, dakle dužan osigurati poštivanje odredbi o procjeni utjecaja zahvata na okoliš, te ukoliko je u tom smislu zatražio i ishodio mišljenje nadležnog tijela o tome da za predmetni Projekt nije potrebno provođenje</p>



procjene utjecaja zahvata na okoliš temeljem Priloga II. točke 12. Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš („Narodne novine” br. 61/14 i 3/17) radi međunarodnog financiranja, prema kojoj je nadležno Ministarstvo zaštite okoliša i energetike. Temeljem navedenoga upućen je zahtjev Ministarstvu za provođenje postupka ocjene o procjeni utjecaja zahvata na okoliš i priložen je elaborat zaštite okoliša. Javna ustanova je upućena usmeno od strane Ministarstva da odustane od postupka ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš za predmetni zahvat, jer smatraju da isti nije potrebno provoditi budući da se zahvat ne nalazi na popisu zahvata Priloga II. Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš. Pitanje je da li je u ovakvim slučajevima uopće potrebno ishoditi Rješenje, ili je dovoljno samo priložiti dobivena Mišljenja o navedenim zahvatima, i da li bi Rješenje Ministarstva o odbijanju zahtjeva za ocjenu o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš (ukoliko nema osnove za vođenje navedenog postupka po spomenutoj Uredbi) zadovoljilo uvjete predmetnog natječaja?

postupka ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš, isto se može dostaviti. Međutim, takvo mišljenje se u postupku odabira može koristiti samo kao pomoć tj. olakšavanje tijelima nadležnima za provođenje postupka dodjele prilikom provjere da li je u odgovarajućem postupku ispoštovana odgovarajuća primjena zakonodavstva vezanog uz procjenu utjecaja na okoliš, ali nikako ne predstavlja uvjet prihvatljivosti projekta niti se za isto ostvaruje ikakva prednost za projektni prijedlog u sklopu postupka dodjele.

Nadalje, u skladu s tekstom iz Uputa za prijavitelje, ako je za zahvat za koji postoji potreba bilo ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš bilo postupka procjene utjecaja na okoliš ishođena građevinska dozvola, nije potrebno priložiti (dostaviti) bilo Rješenje o ocjeni o potrebi procjene utjecaja na okoliš bilo Rješenje o provedenom postupku procjene utjecaja na okoliš, s obzirom na to da se podrazumijeva da su elementi (točnije mjere) zaštite okoliša već ugrađene u ishođenu građevinsku dozvolu, odnosno građevinska dozvola ne bi mogla biti ishođena bez uključivanja odobravajućih mjera zaštite okoliša iz rješenja. Identična logika vrijedi i za zahvate za koje nije trebalo provesti niti ocjenu o potrebi procjene utjecaja na okoliš ni postupak procjene utjecaja na okoliš. Sama činjenica da je za zahvat ishođena pravaovaljana građevinska dozvola podrazumijeva poštivanje zakonodavnih odredbi vezanih uz procjenu utjecaja na okoliš.

No pri tome skrećemo pažnju na obavezu dostave “akta izdanog od strane nadležnog tijela za provođenje postupka ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu (OPEM) prema odredbama Zakona o zaštiti prirode”, koju je potrebno dostaviti u svim slučajevima neovisno o eventualno ishođenim dozvolama, s obzirom na to da akt služi za verifikaciju kriterija prihvatljivosti projekta vezanog uz mjere za praćenje ciljnih vrsta i staništa. Imajući u vidu da taj akt može biti dio Rješenja o provedenom postupku procjene utjecaja na okoliš ili Rješenja o ocjeni o potrebi procjene utjecaja na okoliš moguće je da će unatoč ishođenim dozvolama biti potrebno dostaviti Rješenje o provedenom postupku procjene utjecaja na okoliš ili Rješenje o ocjeni o potrebi procjene utjecaja na okoliš, ali isključivo kako bi bilo moguće verificirati kriterij prihvatljivosti projekta vezan uz mjere za praćenje ciljnih vrsta i staništa (dakle „dio“ Rješenja o provedenom postupku procjene utjecaja na okoliš ili Rješenja o ocjeni o potrebi procjene utjecaja na okoliš povezan s provođenjem postupka ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu).



6. veljače 2017.		
52.	<p>Zašto se na stranici <a href="https://esif-wf.mrrfeu.hr/">https://esif-wf.mrrfeu.hr/</a> za datum završetka podnošenja A obrasca navodi rok do 30.09.2017., ako je rok za dostavu projektnog prijedloga do 13.03.? Znači li to da se datum prijave prolongira?</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točke VIII. Sažetka i 5.3. Uputa za prijavitelje) jasno navodi “Dostava projektnog prijedloga dozvoljena je najranije od 6. prosinca 2016. <b>do najkasnije 13. ožujka 2017. u 23:59 sati.</b>” Eventualno, nadležno tijelo „zadržava pravo pokretanja novog (dodatnog) privremenog poziva u sklopu otvorenog postupka dodjele bespovratnih sredstva“ na način opisan u točki I.4. Uputa za prijavitelje.</p>
53.	<p>Je li je potrebno imati potvrđen geodetski projekt od strane katastra ili je dovoljno da je geodetski projekt predan na katastar?</p>	<p>Pod razumijevanjem da se vaše pitanje odnosi na geodetski projekt kao dijela idejnog odnosno glavnog projekta, a u skladu s člankom 10. Pravilnika o geodetskom projektu, skrećemo pažnju da je u skladu s dokumentacijom Poziva (točka 5.1. Uputa za prijavitelje) u sklopu projektnog prijedloga potrebno dostaviti traženu dokumentaciju kako je navedeno u točki 8. Sadržaj projektnog prijedloga, odnosno u konkretnom slučaju Idejni projekt s troškovnicima, odnosno glavni projekt s troškovnicima.</p>
54.	<p>Je li je potrebno imati ishođene suglasnosti na glavni projekt (HAKOM, VODOVOD, ELEKTRA, itd.) ili je dovoljno imati izrađene glavne projekte (arhitektura, struja, voda, strojarstvo, statika, itd)?</p>	<p>Pogledati odgovor pod brojem 53.</p>
55.	<p>Je li po natječaju prihvatljivo ulaganje u izgradnju objekta športske lučice Porat koja se nalazi na općem dobru – pomorskom dobru, a koncesiju za to ima lokalno športsko društvo? Ideje o kojoj razmišljamo je da se, uz suglasnost Županije kao davatelja koncesije, napravi poseban Ugovor između općine i športskog društva kojim bi se pravo gradnje i upravljanja navedenim novoizgrađenim objektom prenijelo na općinu. Dakle, ne bi se išlo u davanje podkoncesije općini nego u neki oblik ortačkog ugovora između športskog društva i općine. Napominjemo da je u i prethodno izrađenoj Studiji gospodarske opravdanosti uređenja i opremanja športske luke kao ključni ulagač vlastitih sredstava navedena naša općina, budući da športsko društvo nije u mogućnosti osigurati samostalno iznos vlastitih sredstava predviđenih studijom. Što se tiče trenutne zrelosti projekta ishođena je lokacijska dozvola i izrađen je glavni projekt, te je u skorijoj budućnosti planirana predaja dokumentacije za građevinsku dozvolu. Ukoliko bi ovakva vrsta ugovornog odnosa</p>	<p>U skladu s navodima iz preambule ovog dokumenta, kroz pitanja i odgovore nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću određenih aktivnosti i troškova. S tim u vezi, dokumentacija Poziva (točka 2.7.2. Uputa) jasno navodi da „provedba projekta obuhvaća četiri osnovne kategorije ulaganja:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Posjetiteljska infrastruktura i sadržaji;</li><li>• Pristupačnost i komunalni sadržaji;</li><li>• Edukacija i interpretacija;</li><li>• Promocija i vidljivost“;</li></ul> <p>a indikativno definirane osnovne vrste aktivnosti po kategorijama ulaganja.</p> <p>Nadalje, u skladu s dokumentacijom Poziva (točka 2.2. Uputa za prijavitelje) jasno se navodi da je Projekt prihvatljiv u slučaju ako „za svaki pojedinu nekretninu koja je obuhvaćena projektnim prijedlogom, a za koju nije dostavljen akt kojim se odobrava građenje dostavljen je:</p>





bila prihvatljiva, zanima nas bi li u tom slučaju bilo potrebno izvršiti izmjene podataka o investitoru na lokacijskoj dozvoli i glavnom projektu, budući da je u istima sada kao investitor navedeno športsko društvo, kao i kod ostalih Rješenja (Rješenje ocjene o potrebi procjene i sl.?).

b) u slučaju kada Prijavitelj ili, ako je primjenjivo, Partner nije vlasnik nekretnine koja je predmet Projekta (tj. ne spada pod točku a)) – **Izjava vlasnika nekretnine kojim se omogućavaju ulaganja u nekretninu** koja je dio Projekta;

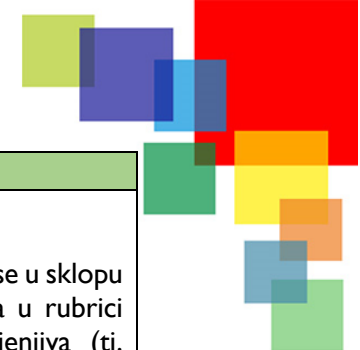
te dodaje da “Preporučeni predložak Izjave je sadržan u Obrascu 6. i/ili 6a. Model Izjave vlasnika nekretnine. U slučaju korištenja drugačije forme, dokument mora sadržavati jasnu referencu, odnosno jasno ukazivati da Prijavitelj ili, ako je primjenjivo, Partner imaju pravo (dopuštenje) uključiti nekretninu u projektni prijedlog te koristiti iste po završetku provedbe Projekta. Oblik suglasnosti može biti i višeg ranga (u odnosu na Izjavu) npr.: Sporazum, koncesija, prijenos vlasništva i slično, ali minimalni zahtjev u pogledu prijave na ovaj Poziv predstavlja potpisana Izjava vlasnika nekretnine koja sadržava gore navedene elemente. Izjava mora sadržavati navod (tj. objašnjenje) iz kojeg se jasno i nedvosmisleno može utvrditi na koju se projektnu aktivnost odnosi Izjava, odnosno koja od projektnih aktivnosti će se provoditi na nekretnini koja je predmet Izjave.”

U konkretnom slučaju, mišljenja smo da načelno navedeni oblik suglasnosti ne bi bio prihvatljiv, odnosno u skladu s odredbama Poziva, a s obzirom na to vlasnik nekretnine ne bi bio onaj koji sklapa ugovor, odnosno daje suglasnost već nositelj koncesije (koncesionar) sklapa ugovor o nekoj vrsti „potkoncesije“ (ili sklapa ortački ugovor) kojim potencijalnom Prijavitelju (općini) daje pravo ulaganja na nekretnini koja pritom nije u njegovom vlasništvu, već je tek nositelj koncesije na predmetnoj nekretnini.

U zaključku, organizacija, odnosno raspodjela projektnih aktivnosti stvar je planiranja i međusobnog dogovora prijavitelja i partnera te eventualno ostalih dionika na projektu (naravno poštujući sve odredbe Poziva). Stoga tijelo nadležno za ovaj poziv ne može ulaziti u eventualne dogovore između JLS-a, JP(R)S-a i udruge, oko (ne)uključivanja određenih aktivnosti u projekt.

Skrećemo pažnju da je pri odlučivanju (dogovoru) u takvim slučajevima potrebno imati u vidu sve odredbe Poziva od kojih ističemo sljedeće:

- Prijavitelj i Partner su jedini koji mogu provoditi projektne aktivnosti,
- Prijavitelj i Partner su jedni kod koji trošak smije nastati i biti plaćen (da bi bio prihvatljiv),
- Prijavitelj i Partner su jedni koji moraju osigurati zadovoljenje uvjeta o trajnosti i održivosti Projekta.



7. veljače 2016.		
56.	<p>Treba li svaki projektni prijedlog obavezno sadržavati Plan upravljanja zaštićenim područjem ili Godišnji program zaštite, održavanja, očuvanja, promicanja i korištenja zaštićenog područja ili ne? Naime, u Uputama za prijavitelje (referentni broj: KK.06.1.2.02) u tablici koja se nalazi u poglavlju 5.1. pod rednim brojem 6. navodi se da projektni prijedlozi obvezno trebaju sadržavati „Plan upravljanja zaštićenim područjem ili Godišnji program zaštite, održavanja, očuvanja, promicanja i korištenja zaštićenog područja“ tj. u stupcu Obvezno (da ili ne) – upisano je DA. U prijavnom obrascu B u poglavlju 3.2. vezano za navedenu dokumentaciju stoji sljedeća napomena: Ove informacije potrebno je navesti isključivo ukoliko se projektni prijedlog odnosi na kategoriju područja prirodne baštine navedenu pod I. u točki I.3. Uputa za prijavitelje. S obzirom da u jednom službenom dokumentu (UzP) stoji da je spomenuta dokumentacija obvezna i nije navedeno nikakvo izuzeće niti napomena „ako je primjenjivo“, a u drugom (Obrazac B) navodi se spomenuto izuzeće, molimo Vas za pojašnjenje.</p>	<p>Pogledati odgovor pod brojem 44.</p> <p>Također, a u skladu s odgovorom danim pod br. 23, nije nužno da se u sklopu svih projektnih prijedloga dostavlja sva dokumentacija navedena u rubrici „Obvezno, da ili ne“ već ona dokumentacija koja je primjenjiva (tj. relevantna) za konkretan Projekt. Popis dokumenta koji je naveden pod „Prethodno izrađena projektna dokumentacija kao što je“ sastavljen je na osnovu dosadašnjeg iskustva odnosno procijenjeno je što bi od dokumentacije trebalo biti relevantno/najrelevantnije za projekte koji se dostavljaju na ovaj Poziv.</p>
57.	<p>Je li po natječaju prihvatljivo ulaganje u izgradnju objekta športske lučice Porat koja se nalazi na općem dobru – pomorskom dobru, a koncesiju za to ima lokalno športsko društvo? Ideje o kojoj razmišljamo je da se, uz suglasnost Županije kao davatelja koncesije, napravi poseban Ugovor između općine i športskog društva kojim bi se pravo gradnje i upravljanja navedenim novoizgrađenim objektom prenijelo na općinu. Dakle, ne bi se išlo u davanje podkoncesije općini nego u neki oblik ortačkog ugovora između športskog društva i općine. Napominjemo da je u i prethodno izrađenoj Studiji gospodarske opravdanosti uređenja i opremanja športske luke kao ključni ulagač vlastitih sredstava navedena naša općina, budući da športsko društvo nije u mogućnosti osigurati samostalno iznos vlastitih sredstava predviđenih studijom. Što se tiče trenutne zrelosti projekta ishođena je lokacijska dozvola i izrađen je glavni projekt, te je u skorijoj budućnosti planirana predaja dokumentacije za građevinsku dozvolu. Ukoliko bi ovakva vrsta ugovornog odnosa bila prihvatljiva, zanima nas bi li u tom slučaju bilo potrebno izvršiti izmjene podataka o investitoru na lokacijskoj dozvoli i glavnom</p>	<p>Pogledati odgovor pod brojem 55.</p>



	projektu, budući da je u istima sada kao investitor navedeno športsko društvo, kao i kod ostalih Rješenja (Rješenje ocjene o potrebi procjene i sl.?).	
--	--	--