

Ovaj Poziv se financira iz Europskog fonda za regionalni razvoj

PITANJA I ODGOVORI

POZIV NA DOSTAVU PROJEKTNIH PRIJEDLOGA

Promicanje održivog razvoja prirodne baštine (referentni broj: KK.06.I.2.02)

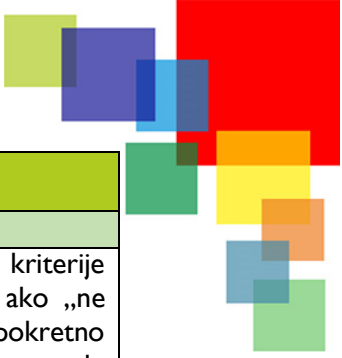
- otvoreni postupak u modalitetu privremenog poziva -



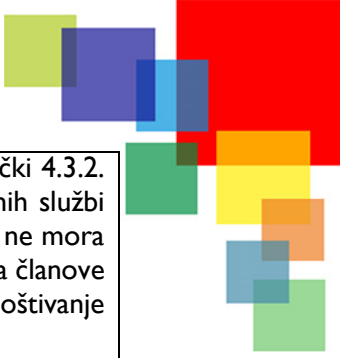


U skladu s točkom 5.4. Uputa za prijavitelje, nadležno tijelo dužno je odgovarati na pitanja (potencijalnih) prijavitelja. Međutim, u interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova, odnosno pripadajući odgovor na pojedino pitanje, ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u točki 4.3. Uputa za prijavitelje. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog Prijavitelja/Partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. U slučaju takvih pitanja, nadležno tijelo će u odgovoru, uputiti na relevantni dio dokumentacije Poziva na dostavu projektnih prijedloga.

U slučajevima kada zbog pružanja odgovora Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije mora konzultirati druga nadležna tijela ili službe Europske komisije, pitanje će biti označeno *.



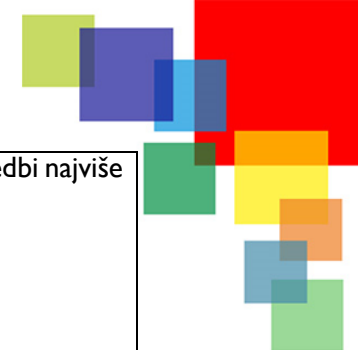
RB	PITANJE	ODGOVORI
7. prosinca 2016.		
1.	U UzP, pod točkom 2.6. stoji kao kriterij prihvatljivosti da projekt ne obuhvaća, odnosno ne odnosi se na pojedinačno zaštićeno nepokretno kulturno dobro; radi ispunjena ovog uvjeta Prijavitelj je dužan dostaviti nadležnom konzervatorskom odjelu Ministarstva kulture, kratki opis projekta uključujući popis svih nekretnina koje čine projektni prijedlog. Dalje u tekstu, odnosno kod sadržaja projektne prijave navedeno je da je potrebno dostaviti Potvrdu nadležnog konzervatorskog odjela Ministarstva kulture. Da li spomenutu potvrdu trebaju ishoditi i priložiti svi prijavitelji bez obzira što se njihove aktivnosti ne vežu uz nikakva kulturna dobra, odnosno ne planiraju infrastrukturu na kulturnom dobru ili u njegovoj blizini?	Dokumentacija Poziva (točka 2.6. Uputa za prijavitelje) definira kriterije prihvatljivosti projekata, odnosno kaže da je projekt prihvatljiv ako „ne obuhvaća, odnosno ne odnosi se na pojedinačno zaštićeno nepokretno kulturno dobro (zahtjev se provjerava uvidom u dostavljenu potvrdu nadležnog konzervatorskog odjela Ministarstva kulture)“ te navodi da „radi ispunjena ovog uvjeta, Prijavitelj je dužan dostaviti nadležnom konzervatorskom odjelu Ministarstva kulture, kratki opis projekta uključujući popis svih nekretnina koje čine projektni prijedlog“ da bi se utvrdilo da li se predviđena ulaganja odnose ili ne odnose na zaštićeno nepokretno kulturno dobro. S tim u svezi, dokumentacija Poziva (točka 5.1. Uputa za prijavitelje) jasno navodi obvezu dostave Potvrde nadležnog konzervatorskog odjela Ministarstva kulture.
2.	Izravno povećanje broja novozaposlenih povezano s ulaganjima u odredišta prirodne baštine: a. Broj zaposlenika koji se očekuje tijekom provedbe, privremeni broj zaposlenih tijekom provedbe projekta – da li se to odnosi samo na broj zaposlenih kod prijavitelja i partnera ili pak uključuje angažman vanjske usluge (projektanti, građevinski radnici, edukatori i sl.)? Da li je dokaz provjere ugovor o radu ili to može biti i ugovor o poslovnoj suradnji kada je riječ o angažmanu vanjske usluge? b. Broj izravno zaposlenih kao posljedicu provedbe projekta – da li se to odnosi samo na zaposlene kod Korisnika ili i na zaposlene u popratnoj infrastrukturi/sadržajima koje je projekt generirao (npr. u ugostiteljskim objektima u blizini infrastrukture koja je bila predmet projekta i sl.)?	U skladu s Uputama za prijavitelje (kriterij odabira točka 1.3.) u Obrascu 2. (Prijavni obrazac B - dio), potrebno je navesti i obrazložiti sljedeće elemente: <ul style="list-style-type: none">- Broj zaposlenika koji se očekuje tijekom provedbe (ili na provedbi) samog projekta (npr. građevinski sektor) – dakle privremeni broj zaposlenih svih dionika tijekom provedbe projekta;- Broj izravno zaposlenih kao posljedicu provedbe projekta (dakle u periodu nakon završetka projekta, tijekom operativne faze projekta), odnosno na infrastrukturi/sadržajima koje je projekt generirao. Procijenjeno povećanje mora biti odgovarajuće utemeljeno i obrazloženo s nekim od relevantnih aspekata/argumenata: analizi tržišta, proporcionalnom omjeru visine uloženi sredstava, tipovima aktivnosti koje se predlažu ili nekim drugim odgovarajućim načinom. Nadležno tijelo će prilikom provjere kriterija odabira obavezno provjeravati ne samo unesene vrijednosti, nego i njihovu utemeljenost i obrazloženje.



3.	Kod sastavljanja projektnog tima, da li ovlaštenu inženjer može biti angažiran kao vanjska usluga ukoliko prijavitelj ni partneri nemaju osobu takvih kvalifikacija?	U skladu s Uputama za prijavitelje (kriterij odabira točka 3.1. u točki 4.3.2. Uputa za prijavitelje), „Projektini tim može biti imenovan iz stručnih službi Prijavitelja ili vanjskih suradnika istih, ovisno o odluci Prijavitelja te ne mora nužno biti sastavljen od osoba iz iste institucije. U slučaju kada se za članove projektnog tima imenuju vanjski stručnjaci potrebno je osigurati poštivanje pravila javne nabave“.
8. prosinca 2016.		
4.	Određuje li se maksimalna stopa sufinanciranja (sukladno indeksu razvijenosti) isključivo prema lokaciji prijavitelja ili može i prema lokaciji provođenja projekta? Ukoliko je mjesto provođenja projekta različito od lokacije prijavitelja, koja lokacija je relevantna za uzimanje u obzir prilikom određivanja maksimalne stope sufinanciranja?	Dokumentacija Poziva (točka 1.5. Uputa za prijavitelje) jasno definira primjenjivost intenziteta bespovratnih sredstava po pojedinačnom projektnom prijedlogu te navodi da „iznos potpora se izračunava putem primjene metode diskontiranih neto prihoda, kako je određeno člankom 61. Uredbe 1303/2013“. Pritom se maksimalna stopa sufinanciranja, odnosno najviši intenzitet bespovratnih sredstava EFRR-a određuje na osnovu povezanosti potencijalnih prijavitelja i skupina jedinica lokalne samouprave te jedinica područne (regionalne) samouprave ovisno, a ovisno o indeksu razvijenosti jedinice lokalne samouprave ili jedinice područne (regionalne) samouprave koja je ili potencijalni prijavitelj ili osnivač Javne ustanove za upravljanje zaštićenim područjima, neovisno o lokaciji/mjestu provedbe Projekta, osim u slučaju Hrvatske akademije znanosti i umjetnosti.
5.	U projektu koji prijavljuje grad Slunj, a koji uključuje područje značajnog krajobraza Slunjska, Rastoke, među ostalom posjetiteljskom infrastrukturom planira se graditi pješački most preko Korane s nastavkom na šetnicu na obali Korane te obnavljati pješački most preko Slunjske, kao dio posjetiteljske infrastrukture, a u svrhu postizanja boljeg upravljanja posjetiteljima tj. mogućnosti kružnog kretanja posjetitelja na području Rastoka. Zahvati su usuglašeni s nadležnim institucijama. Također oba mosta imati će ulogu u interpretaciji područja kao sastavni dio šetnice (sadržajno i prostorno) te su alat u evidenciji broja posjetitelja budući da Rastoke nisu zatvoreno područje s jednim ulazom. Budući da most nije naveden u primjeru aktivnosti pod kategorijom ulaganja „Posjetiteljska infrastruktura i sadržaji“, pitanje je, da li su spomenuti zahvati na mostovima kao dijelu šetnice i interpretacijske cjeline Rastoka prihvatljive aktivnosti u kategoriji Posjetiteljska infrastruktura i sadržaj?	Dokumentacija Poziva (točka 2.7.2. Uputa za prijavitelje) navodi osnovne vrste aktivnosti po kategorijama ulaganja te u istoj točki navodi da „Navedeno pod 2.7.1., 2.7.2. i 2.7.3. ne predstavlja iscrpnu listu, već može uključivati i sve ostale aktivnosti i dokumentaciju potrebnu za izvođenje/realizaciju projekta.“



12. prosinca 2016.		
6.	<p>U Uputama za prijavitelje (referentni broj: KK.06.I.2.02) navodi se da projektni prijedlozi (neovisno o kategoriji područja prirodne baštine) ne mogu obuhvatiti odnosno ne smiju se odnositi na pojedinačno zaštićeno nepokretno kulturno dobro upisano u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske prema Zakonu o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara. Molimo pojašnjenje navedene odredbe budući da su gotovo SVI zaštićeni spomenici parkovne arhitekture u Varaždinskoj županiji (npr. Kompleks dvorca i Arboretum Opeka u Marčanu, perivoj uz dvorac Križovljangrad, perivoj uz dvorac Vidovec itd), kao i Park-šuma Trakošćan odn. Dvorac Trakošćan s okolnim perivojem ujedno i zaštićena kulturna dobra. Također su i geološko-paleontološki spomenici prirode – Spilja Vindija i Mačkova špilja ujedno i kulturna dobra (arheološki lokaliteti). Dakle radi se o područjima koja su (u istim ili gotovo istim) granicama istovremeno i zaštićena područja u smislu Zakona o zaštiti prirode (spomenici parkovne arhitekture, park-šume, spomenici prirode i slično), te kulturna dobra upisana u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske prema Zakonu o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara. Znači li to da nisu prihvatljive nikakve aktivnosti vezane uz navedena područja koja imaju ovakvu dvostruku zaštitu (a takvih je u Varaždinskoj županiji većina, točnije njih 17 od ukupno 26 zaštićenih područja)? Ili su prihvatljive aktivnosti npr. obnove perivoja, parkovnih staza, parkovnog inventara (klupe, koševi za smeće), sadnje novog biljnog materijala, a nisu prihvatljive samo aktivnosti obnove i uređenja dvorca? Molimo dodatno obrazloženje navedene odredbe.</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 1.3. Uputa za prijavitelje) jasno definira da „projektni prijedlozi (neovisno o kategoriji područja prirodne baštine) ne mogu obuhvatiti odnosno ne smiju se odnositi na pojedinačno zaštićeno nepokretno kulturno dobro upisano u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske prema Zakonu o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (NN 69/99, 151/03, 157/03, 100/04, 87/09, 88/10, 61/11, 25/12, 136/12, 157/13, 152/14 i 98/15). Aktivnosti, odnosno ulaganja u navedena područja nisu predmet ovog Poziva.</p>
7.	<p>Molimo pojašnjenje odredbi sadržanih u točki 2.6. i 2.2. Uputa za prijavitelje. U točki 2.6. „Prihvatljivost projekta“ stoji: „ako je primjenjivo, sukladno s točkom 2.2. ovih Uputa, odgovarajuća Javna ustanova za upravljanje zaštićenim područjima je uključena kao Partner u projektni prijedlog koji se predlaže za provedbu...“ U točki 2.2. stoji ograničenje da „Svaki od potencijalnih Partnera .. može u svojstvu partnera sudjelovati u provedbi najviše dva projektna prijedloga“ Na području Karlovačke županije zaštićenim područjima upravlja Javna ustanova „Natura Viva“. Riječ je o ukupno 14 zaštićenih područja od kojih su 1 nacionalni park i 1</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 2.2. Uputa za prijavitelje) navodi da „formiranje partnerstva unutar pojedinačnog projektnog prijedloga nije obavezno“, no jasno definira da „iznimku pravila o neobveznosti formiranja partnerstava predstavlja slučaj projektnih prijedloga čiji su prijavitelji (korisnici) jedinice lokalne ili regionalne (područne) samouprave, a koji se odnose na kategorije područja prirodne baštine 1. i/ili 2. iz točke 1.3. Uputa za prijavitelje. U tom slučaju odgovarajuća Javna ustanova za upravljanje zaštićenim područjima kojoj je osnivač jedinica područne (regionalne) i/ili lokalne samouprave utvrđena člankom 130. Zakona o zaštiti prirode (NN 80/13), obavezan je Partner“, pri čemu svaki od potencijalnih Partnera navedenih u točki 2.2.</p>



	<p>park prirode, 4 značajna krajobraza, 3 spomenika parkovne arhitekture, 2 spomenika prirode-geomorfološka, 1 posebni rezervat –floristički, 1 strogi rezervat i 1 park šuma. Dakle, riječ je o 12 potencijalnih područja koja mogu biti predmet projektnog prijedloga. Od svih njih, samo 2 spomenika parkovne arhitekture nalaze se na području istog grada, dok su svi ostali „raspršeni“ po gradovima i općinama Karlovačke županije“. Svaka od JLS može podnijeti svoj projektni prijedlog koji je vezan uz zaštićeno područje koje se nalazi na prostoru dotične JLS. Primjenjujući odredbu točke 2.2. Uputa javna ustanova ne može biti partner u provedbi svih tih projekata. Što u konkretnom slučaju znači ranije citirana odredba iz točke 2.6. Uputa i da li je Javna ustanova OBVEZAN partner u provedbi projekta?</p>	<p>Uputa za prijavitelje „može u svojstvu partnera sudjelovati u provedbi najviše dva projektna prijedloga“.</p>
19. prosinca 2016.		
8.	<p>U poglavlju 3.1.1. navodi se kako su prihvatljivi izdaci troškovi osoblja prijavitelja i partnera kao troškovi provedbe projekta. Da li to podrazumijeva da se postotak plaće djelatnika može prikazati kao sufinanciranje odnosno financijski udio prijavitelja ili partnera u projektnom proračunu?</p>	<p>U skladu s točkom 3.1.1. Uputa za prijavitelje (Prihvatljivi izdaci), troškovi osoblja predstavljaju prihvatljivi trošak. No, u samom projektnom prijedlogu nije moguće unaprijed predvidjeti/definirati da će se udio prijavitelja „pokriti“, odnosno osigurati putem troškova osoblja. Prijavitelj je u projektnom prijedlogu dužan preuzeti obvezu osiguranja financiranja troškova navedenih u točki 1.5 Uputa za prijavitelje (razlike između iznosa ukupnih prihvatljivih izdataka projektnog prijedloga te iznosa bespovratnih sredstava iz EFRR-a dodijeljenih za financiranje prihvatljivih izdataka u sklopu ovog Poziva i svih neprihvatljivih troškova, neovisno o trenutku nastanka).</p>
9.	<p>Ako županija kao osnivač osigura svojoj javnoj ustanovi sredstva za provedbu projektnih aktivnosti te ih uplati ustanovi na račun, ista ih utroši u skladu s projektnim proračunom i prema predviđenim rokovima, a zatim za utrošena sredstva u odgovarajućem postotku dobije povrat iz EU sredstava, radi li se o dvostrukom financiranju ili ne? Pod pretpostavkom da javna ustanova sredstva dobivena povratom iz EU fonda utroši naknadno na financiranje drugih stručnih aktivnosti, nevezanih na provedbu predmetnog projekta.</p>	<p>U skladu s točkom 3.1. Uputa za prijavitelje (Opći zahtjevi koji se odnose na prihvatljivost izdataka za provedbu projekta) izdaci moraju ispunjavati opće uvjete prihvatljivosti. U skladu s time jedan od općih kriterija prihvatljivosti navodi da "izdaci moraju nastati kod Prijavitelja/Korisnika ili Partnera i biti plaćeni od strane Prijavitelja/Korisnika ili Partnera kako bi bili prihvatljivi."</p> <p>Prijavitelji ne smiju tražiti/primiti sredstva iz drugih javnih izvora za troškove koji će im biti nadoknađeni u okviru prijavljenog i za financiranje odabranog projekta. U slučaju da se ustanovi dvostruko financiranje projekta, Prijavitelj će morati vratiti iznos bespovratnih sredstava koji odgovara iznosu primljenih bespovratnih sredstava za aktivnost za koju se utvrdi da je predmet dvostrukog financiranja.</p>



20. prosinca 2016.		
10.	Da li točka 5. Prijavnog obrasca mora sadržavati navedene elemente projekta kako je navedeno u Napomenama ili se elementi mogu razgraničavati, npr. odvojiti edukaciju od interpretacije?	<p>U skladu s točkom 5.1. Uputa za prijavitelje obaveza Prijavitelja je sadržajno i podatkovno uskladiti Prijavni obrazac (A dio) i Prijavni obrazac (B dio). Također, radi osiguravanja usklađenosti terminologije kroz cjelokupnu dokumentaciju Poziva, molimo da se u točki 5. Prijavnog obrasca (A dio) pod elementima projekta smatra sljedeće:</p> <ul style="list-style-type: none">- Element projekta 1: Priprema projektno – tehničke dokumentacije i studija (odgovara aktivnosti iz točke 2.7.1. Uputa za prijavitelje)- Element projekta 2. Posjetiteljska infrastruktura i sadržaji (odgovara kategoriji ulaganja iz točke 2.7.2. Uputa za prijavitelje)- Element projekta 3. Pristupačnost i komunalni sadržaji (odgovara kategoriji ulaganja iz točke 2.7.2. Uputa za prijavitelje)- Element projekta 4. Edukacija i interpretacija (odgovara kategoriji ulaganja iz točke 2.7.2. Uputa za prijavitelje)- Element projekta 5. Promocija i vidljivost (odgovara kategoriji ulaganja iz točke 2.7.2. Uputa za prijavitelje)- Element projekta 6. Upravljanje projektom (odgovara aktivnosti iz točke 2.7.3. Uputa za prijavitelje)- Element projekta 7. Promidžba I vidljivost (odgovara projektnim aktivnostima koje proizlaze iz točke 6.7. Uputa za prijavitelje).
21. prosinca 2016.		
11.	Imamo nekoliko pitanja iz Uputa za prijavitelje, str. 50., toč. 8 (prateća dokumentacija (uz prijavni obrazac) kako slijedi: – rješenje o ocjeni o potrebi procjene utjecaja na okoliš (ako je provedena Ocjena te ukoliko nije ishodena građevinska dozvola). Pitanje je: Da li investitor može ishoditi i priložiti mišljenje Ministarstva zaštite okoliša i energetike umjesto navedenog rješenja o ocjeni (pod uvjetom da je u mišljenju MZOIE navedeno da nije potrebno provesti postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš)?	<p>Prijavitelj je dužan osigurati odgovarajuću primjenu zakonodavstva vezanog uz procjenu utjecaja na okoliš (konkretno Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš NN 61/14) sukladno karakteristikama, odnosno opisu Projekta. U sklopu dokumentacije Poziva nije propisana potreba ishoda i podnošenja mišljenja MZOIE-a (ili nadležnih upravnih tijela u županijama) o tome da nije potrebno provesti postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš. Prijavitelj je, dakle dužan osigurati poštovanje odredbi o procjeni utjecaja zahvata na okoliš, te ukoliko je u tom smislu zatražio i ishodio mišljenje nadležnog tijela o tome da za predmetni Projekt nije potrebno provođenje postupka ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš, isto se može dostaviti. Međutim, takvo mišljenje se u postupku odabira može koristiti samo kao pomoć tj. olakšavanje tijelima nadležnima za provođenje postupka dodjele prilikom provjere da li je u odgovarajućem postupku ispoštovana odgovarajuća primjena zakonodavstva vezanog uz procjenu utjecaja na</p>



		okoliš, ali nikako ne predstavlja uvjet prihvatljivosti projekta niti se za isto ostvaruje ikakva prednost za projektni prijedlog u sklopu postupka dodjele.
12.	Ako je već ishođena građevinska dozvola prije objave predmetnog Poziva, da li u tom slučaju treba isto priložiti rješenje o ocjeni (ako postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš nije proveden prije ishođenja građevinske dozvole)? Napomena: pitanje je vezano za tekstualni dio gore navedene toč. 8., za tekst „(ako je provedena Ocjena te ukoliko nije ishođena građevinska dozvola)“	<p>U skladu s tekstom iz Uputa za prijavitelje, ako je za zahvat za koji postoji potreba bilo ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš bilo postupka procjene utjecaja na okoliš ishođena građevinska dozvola, nije potrebno priložiti (dostaviti) bilo Rješenje o ocjeni o potrebi procjene utjecaja na okoliš bilo Rješenje o provedenom postupku procjene utjecaja na okoliš, s obzirom na to da se podrazumijeva da su elementi (točnije mjere) zaštite okoliša već ugrađene u ishođenu građevinsku dozvolu, odnosno građevinska dozvola ne bi mogla biti ishođena bez uključivanja odobravajućih mjera zaštite okoliša iz rješenja. Identična logika vrijedi i za zahvate za koje nije trebalo provesti niti ocjenu o potrebi procjene utjecaja na okoliš ni postupak procjene utjecaja na okoliš. Sama činjenica da je za zahvat ishođena pravovaljana građevinska dozvola podrazumijeva poštivanje zakonodavnih odredbi vezanih uz procjenu utjecaja na okoliš.</p> <p>No pri tome skrećemo pažnju na obavezu dostave “akta izdanog od strane nadležnog tijela za provođenje postupka ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu (OPEM) prema odredbama Zakona o zaštiti prirode”, koju je potrebno dostaviti u svim slučajevima neovisno o eventualno ishođenim dozvolama, s obzirom na to da akt služi za verifikaciju kriterija prihvatljivosti projekta vezanog uz mjere za praćenje ciljnih vrsta i staništa. Imajući u vidu da taj akt može biti dio Rješenja o provedenom postupku procjene utjecaja na okoliš ili Rješenja o ocjeni o potrebi procjene utjecaja na okoliš moguće je da će unatoč ishođenim dozvolama biti potrebno dostaviti Rješenje o provedenom postupku procjene utjecaja na okoliš ili Rješenje o ocjeni o potrebi procjene utjecaja na okoliš, ali isključivo kako bi bilo moguće verificirati kriterij prihvatljivosti projekta vezan uz mjere za praćenje ciljnih vrsta i staništa (dakle „dio“ Rješenja o provedenom postupku procjene utjecaja na okoliš ili Rješenja o ocjeni o potrebi procjene utjecaja na okoliš povezan s provođenjem postupka ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu).</p>
13.	Molimo Vas za pojašnjenje vezano uz mogućnost realizacije parkirališta (vezano za Javni poziv Promicanje održivog razvoja prirodne baštine (referentni broj: KK.06.1.2.02)). Naime, imamo	U skladu s odredbama točka 2.7.2. Uputa za prijavitelje, prihvatljive su aktivnosti vezane za izgradnju i/ili rekonstrukciju parkirališta ili garaža nužnih za odgovarajuću dostupnost posjetiteljske infrastrukture i

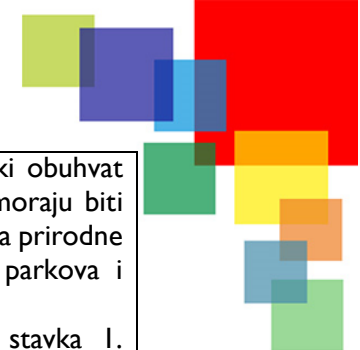


	<p>veliku potrebu riješiti problem izmještanja parkirališta (za potrebe posjetitelja/turista) iz stare jezgre grada na novu lokaciju. Prema postojećem Urbanističkom planu uređenja ta nova lokacija potencijalnog parkirališta ima namjenu parkirališta, ali za potrebe posjeta groblju (budući je predviđena kao proširenje postojećeg parkirališta koje se koristi za potrebe posjeta groblju). Naše pitanje glasi: Da li je prihvatljiva aktivnost izgradnje parkirališta koje bi imalo dvije namjene (za posjetitelje/turiste i za potrebe posjeta groblju, u ovom slučaju)?</p>	<p>sadržaja. Sukladno tome, ukoliko navedeno ulaganje, odnosno aktivnost nije u funkciji posjetiteljske infrastrukture i sadržaja, nego je u funkciji opće namjene, navedeno nije prihvatljiv trošak.</p>
14.	<p>Molimo pojašnjenje za prihvatljivost ulaganja koja smo imali nakon 1.1.2014. godine, a koja se odnose na izradu projektne i studijske dokumentacije, u smislu povrata ulaganja koja smo izvršili isključivo vlastitim sredstvima. Izradu projektne i studijske dokumentacije je sufinanciralo Ministarstvo sa 55%, dok smo 45% osigurali iz vlastitih sredstava. Pitanje glasi: Da li je prihvatljivo tražiti retroaktivno financiranje dijela projektne i studijske dokumentacije koji smo financirali vlastitim sredstvima (u ovom slučaju iznos od 45%)?</p>	<p>Dokumentacija poziva (točka 3.1. Uputa za prijavitelje) navodi da izdaci moraju ispunjavati opće uvjete prihvatljivosti, te u skladu s time biti usklađeni s odredbama čl. 65. stavka 11. Uredbe (EU) br. 1303/2013 koje se odnose na zabranu dvostrukog financiranja iz drugog financijskog instrumenta Europske unije te dvostrukog financiranja iz bilo kojeg drugog izvora osim vlastitih sredstava Prijavitelja i, ako je primjenjivo, Partnera. U skladu navedenim, iznos vlastitog udjela sredstava utrošen na financiranje projektne dokumentacije prihvatljiv je trošak.</p>
22. prosinca 2016.		
15.	<p>Da li je moguće novo zapošljavanje tj. zaposliti osobu koja će sudjelovati u provedbi projekta kao npr. Stručnjak za promociju? Ukoliko je moguće novo zapošljavanje temeljem ugovora o radu, što je potrebno dostaviti prilikom predaje projekta na Poziv?</p>	<p>Uz napomenu da je naše razumijevanje da se vaše pitanje odnosi na osobu koja će biti zadužena za aktivnost „promidžba i vidljivost“ iz točke 2.7.3. Uputa za prijavitelje odgovaramo da su, u skladu s dokumentacijom Poziva (točka 3.1.1. Uputa za prijavitelje) prihvatljivi “troškovi osoblja! Prijavitelja i (ako je primjenjivo) Partnera, kao troškovi provedbe projekta pod uvjetom da su izračunati primjenom fiksnih stopa na način da se zadnji godišnji dokumentirani bruto iznos troškova plaća osoblja podijeli s 1720 sati; Tijekom provedbe projekta, izračun se prema potrebi ažurira prema novim podacima o godišnjem bruto iznosu plaće. Godišnji bruto iznos plaće obuhvaća bruto plaću (uključujući obvezne doprinose iz plaće, porez i prirez) te obvezne doprinose na plaću”.</p> <p>S obzirom na to da se radi o novom zapošljavanju, uz pretpostavku da su sva radna mjesta sistematizirana, te da u toj sistematizaciji postoje radna mjesta na koja se planiraju zapošljavanja, potrebno je dostaviti izračun plaće za proteklih 12 mjeseci za isto ili slično radno mjesto.</p>
28. prosinca 2016.		

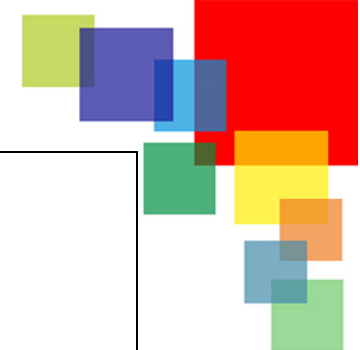
¹Troškovi se odnose na zaposlenike/djelatnike koji su zaposleni na ugovor o radu. Troškovi se odnose na djelatnike koji sudjeluju u provedbi projekta, u dijelu u kojem sudjeluju u provedbi projekta.



16.	Molila bi Vas da nam ukoliko ste u mogućnosti pošaljete ili nas uputite u link obrasca A - promicanje održivog razvoja prirodne baštine.	Dokumentacija Poziva (točka 5.1. Uputa za prijavitelje) navodi koje dokumente projektni prijedlog treba sadržavati, u kojem formatu i redosljedu te se navodi „Prijavni obrazac (A dio) - ispunjava se u MIS-u (https://esif-wf.mrrfeu.hr), odnosno „Prijavni obrazac (A dio) objavljen je na sljedećoj mrežnoj stranici: https://esif-wf.mrrfeu.hr . Na navedenoj stranici nalazi se Korisnički priručnik za popunjavanje Prijavnog obrasca (A dio)“. Također, u točki 4.7.3. Uputa za prijavitelje se navodi „Obrazac I. Prijavni obrazac (A dio) - ispunjava se u MIS-u (https://esif-wf.mrrfeu.hr)“.
4. siječnja 2017.		
17.	Kod izračuna vrste potpore i intenziteta na stranici 9. Uputa za prijavitelje piše da se iznos potpora izračunava primjenom metode diskontiranih neto prihoda, ali i da ovisi o indeksu razvijenosti lokalne (regionalne) samouprave ili jedinice područne (regionalne) samouprave. Na informativnoj radionici koja je održana u Zagrebu 16. prosinca 2016. godine u sklopu Poziva KK.06.1.2.02 “Promicanja održivog razvoja prirodne baštine” rečeno je da će se izračunati intenzitet potpore za svaki projekt metodom financijskog jaza, ali ovisno o stopi koju dobijemo financijskom analizom (veća ili manja od maksimuma bespovratne potpore) konačan intenzitet potpore ovisit će o samom stupnju razvijenosti. Da li je to točno objašnjenje izračuna?	Dokumentacija Poziva (točka 1.5. Uputa za prijavitelje) definira da „iznos potpora se izračunava putem primjene metode diskontiranih neto prihoda, kako je određeno člankom 61. Uredbe 1303/2013“. No međutim, „ maksimalni iznos (tj. najviši intenzitet) bespovratnih sredstava EFRR-a po pojedinačnom projektu iznosi od 70% do 85% prihvatljivih troškova ovisno o indeksu razvijenosti jedinice lokalne (regionalne) samouprave ili jedinice područne (regionalne) samouprave“. To znači da: <ul style="list-style-type: none">- u slučaju kada je iznos potpore dobiven izračunom putem metode diskontiranih neto prihoda veći od najvišeg dopuštenog intenziteta (%) bespovratnih sredstava u skladu s indeksom razvijenosti, primjenjivat će se stopa potpore koja je određena prema stupnju indeksa razvijenosti s obzirom na to da bi u suprotnome iznos potpore prešao najviši dopušteni intenzitet (%) bespovratnih sredstava EFRR-a kako je naveden u točki 1.5. Uputa;- u slučaju kada je iznos potpore dobiven izračunom putem metode diskontiranih neto prihoda manji (niži) od najvišeg dopuštenog intenziteta (%) bespovratnih sredstava u skladu s indeksom razvijenosti, primjenjivat će se stopa potpore dobivena izračunom putem metode diskontiranih neto prihoda s obzirom na to da bi u suprotnome (tj. u primjeni najvišeg dopuštenog intenziteta (%) bespovratnih sredstava u skladu s indeksom razvijenosti) došlo do tzv. prekomjernog financiranja (eng. <i>overfinancing</i>), odnosno pojedinačan projekt primio bi veći iznos potpore nego što je potrebno imajući u vidu odredbu članka 61. Uredbe 1303/2013.
18.	Na području Grada Pule dvije su cjeline - Park šuma Šijana i Park šuma Busoler, zaštićene prema Zakonu o zaštiti prirode i tim područjima upravlja županijska javna ustanova. Pored navedenih, zakonom zaštićenih cjelina, na području grada nalaze se i zelene	Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije nije u mogućnosti davati prethodno mišljenje u vezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili aktivnosti i troškova.

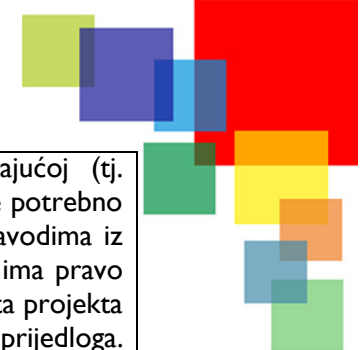


	<p>cjeline koje su prostornim planovima (županijskim, gradskim) prema kriteriju veće krajobrazne, biološke i ekološke vrijednosti, te prostora veće estetske, stilske ili kulturno-povijesne vrijednosti, posebno evidentirane u kategorijama posebnog lokalnog gradskog kulturnog i prirodnog značaja i to kao: o Šume posebnog lokalnog gradskog značaja: -Šuma Rizzi o Zelene cjeline od posebnog lokalnog gradskog značaja: -Vallelunga -Štinjan -Monteghiro -Gregovica -Vidikovac -Veruda -Stoja -Lungomare -Volarija -Verudella, evidentirane. o Parkovi od posebnog lokalnog gradskog značaja: -Park Kralja Zvonimira -Park Cara Franje Josipa -Park Valerija -Park Montezaro -Mornaričko groblje -Park ispod Katedrale -Huguessov park. Obzirom na propozicije navedene u natječaju, a u cilju unaprjeđenja sustava održivog korištenja svih navedenih cjelina odnosno očuvanja ovih područja, ekološki veoma značajnih za mikroklimu i od izravnog utjecaja na svakodnevni život velikog broja stanovnika i posjetitelja, molimo vaše pojašnjenje o mogućoj prihvatljivosti prijave aktivnosti za projekt koje bi, osim zakonom zaštićenih područja, obuhvatile pojedine zelene cjeline (gore navedene) čija se zaštita temelji na planskim dokumentima.</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 1.3. Uputa) definira da „geografski obuhvat ovog Poziva, odnosno projekti koji se podnose na ovaj Poziv moraju biti locirani ili povezani s barem jednom od triju kategorija područja prirodne baštine navedenih u nastavku, ali izvan područja nacionalnih parkova i parkova prirode:</p> <ul style="list-style-type: none">- Sedam kategorija zaštićenih područja iz članka 111. stavka 1. podstavka 1. Zakona o zaštiti prirode):<ul style="list-style-type: none">• Strogi rezervat• Posebni rezervat• Regionalni park• Spomenik prirode• Značajni krajobraz• Park-šuma• Spomenik parkovne arhitekture <p>ili</p> <ul style="list-style-type: none">- Područja ekološke mreže Natura 2000 prema Uredbi o ekološkoj mreži (NN 124/13, 105/15) <p>ili</p> <ul style="list-style-type: none">- Ostala područja na teritoriju RH ako se radi o projektima povezanim s vrstama i/ili staništima zaštićenima u skladu s Direktivom o pticama i Direktivom o staništima.“ <p>Također, u točki 1.3. Uputa za prijavitelje stoji napomena koja omogućava da “u slučaju projektnih prijedloga koji su povezani s kategorijom područja prirodne baštine 1. i/ili 2., pojedinačna ulaganja unutar projektnog prijedloga (tj. projektne aktivnosti kako su navedene u točki 2.7. Uputa), moгу se odvijati, odnosno mogu biti locirane i izvan granica samog zaštićenog područja (odnosno kategorija područja prirodne baštine 1. i/ili 2.), ali moraju biti povezana s ciljem Poziva i interpretiranjem/očuvanjem zaštićenog područja.”</p>
5. siječnja 2017.		
19.	U projektnom prijedlogu koji pripremamo jedan od partnera će biti LAG. Plaće djelatnika LAG-a se pokrivaju iz mjere 19 Programa ruralnog razvoja Republike Hrvatske 2014.-2020. Da li je moguće prikazati plaće djelatnika LAG-a koji će sudjelovati u	Ističemo da dokumentacija Poziva (točka 2.2. Uputa za prijavitelje) jasno navodi da ovim “Pozivom dopušteni su sljedeći partneri: <ul style="list-style-type: none">■ Javne ustanove za upravljanje zaštićenim područjima utvrđene člankom 130. Zakona o zaštiti prirode (NN 80/13) i/ili,



	<p>provedbi projekta kao sufinanciranje tj. financijski udio prijavitelja/partnera, obzirom da se plaće pokrivaju iz mjere 19?</p>	<ul style="list-style-type: none">■ Jedinice lokalne samouprave i/ili,■ Jedinice regionalne (područne) samouprave i/ili,■ Organizacije civilnog društva² i/ili,■ Uredi turističke zajednice i/ili,■ Regionalne razvojne agencije osnovane u skladu s člankom 24., stavak 3. Zakona o regionalnom razvoju (NN 147/14). <p>Nadalje, u skladu s odredbama Poziva (točka 3.1.1. Uputa za prijavitelje), troškovi osoblja Prijavitelja i (ako je primjenjivo) Partnera, predstavljaju prihvatljivi trošak. No, u samom projektnom prijedlogu nije moguće unaprijed predvidjeti/definirati da će se udio Prijavitelja „pokriti“, odnosno osigurati putem troškova osoblja. Dakle, trošak osoblja se tretira kao bilo koji drugi trošak unutar Projekta. Prijavitelj je u projektnom prijedlogu dužan preuzeti obvezu osiguranja financiranja troškova navedenih u točki 1.5. Uputa za prijavitelje, odnosno:</p> <ul style="list-style-type: none">a) „razlike između iznosa ukupnih prihvatljivih izdataka projektnog prijedloga te iznosa bespovratnih sredstava iz EFRR-a dodijeljenih za financiranje prihvatljivih izdataka u sklopu ovog Poziva ib) svih neprihvatljivih troškova, neovisno o trenutku nastanka“. <p>Nadalje navedena točka predviđa da je sredstva za financiranje troškova pod a) i b) Prijavitelj dužan osigurati iz “vlastitih sredstva ili vanjskim financiranjem (svime što ne predstavlja sredstva iz europskih strukturnih fondova)”.</p>
20.	Po kojoj metodologiji je potrebno izrađivati Studiju izvodljivosti sa CBA analizom, odnosno postoji li obavezan preporučeni sadržaj?	Dokumentacija Poziva (točka 5.1. Uputa za prijavitelje) navodi koje sve dokumente treba sadržavati projektni prijedlog. U skladu s odredbama

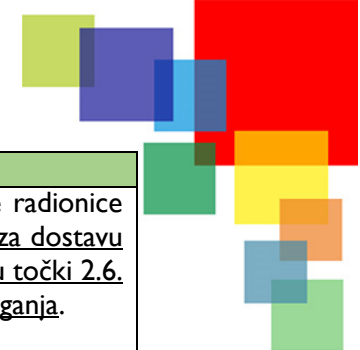
² Organizacije civilnog društva prema definiciji iz Nacionalne strategije stvaranja poticajnog okruženja za razvoj civilnog društva od 2012. do 2016. su: „Organizacijske strukture čiji članovi imaju ciljeve i odgovornosti od općeg interesa te koji djeluju kao posrednici između javnih vlasti i građana. Prema EGSO-u, takvo shvaćanje organizacija civilnoga društva uključuje cijeli niz organizacija: socijalne partnere; organizacije koje okupljaju pojedince oko zajedničkih interesa, poput organizacija koje se bave zaštitom okoliša, ljudskih prava, prava potrošača, obrazovnih organizacija i dr.; organizacije utemeljene u zajednici, poput organizacija za mlade, organizacija za zaštitu i promicanje obitelji i drugih organizacija čiji članovi sudjeluju u životu lokalne zajednice; vjerske zajednice.“



		<p>dokumentacije Poziva izrada studije izvodljivosti u odgovarajućoj (tj. propisanoj) formi nije propisana kao obavezna, odnosno istu nije potrebno priložiti u sklopu projektnog prijedloga. Međutim su skladu s navodima iz Obrasca 2. - Prijavnog obrasca B dio, nadležno tijelo (UT/PTI) ima pravo zatražiti obrazloženje i utemeljenje tehničkih i financijskih aspekata projekta u odnosu na informacije dostavljene u sklopu projektnog prijedloga. Međutim te dodatne informacije ne moraju biti u nekoj propisanoj formi studije izvodljivosti ili Analize troškova i koristi.</p> <p>U vezi s metodologijom, skrećemo pažnju na odredbu iz točke 5.1. Obrasca 2. – Prijavnog obrasca B) dio koja navodi da „Financijska analiza zahtijeva se sukladno članku 61., stavak 1-7. Uredbe 1303/2013, odnosno metodologiji izračuna neto prihoda nakon dovršetka projekta. Navedena metodologija (financijske i ekonomske analize) detaljnije je pojašnjenja u Vodiču za analizu troškova i koristi</p> <p>http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/studies/pdf/cba_guide.pdf“.</p>
<p style="text-align: center;">ODGOVORI U NASTAVKU OBJAVLJENI SU, ODNOSNO ODGOVORENI (VREMENSKI) NAKON OBJAVE I. IZMJENE POZIVA (tj. nakon 9. siječnja 2017.)</p>		
21.	<p>Imamo dva pitanje iz Uputa za prijavitelje, str. 15., toč. 2.6. (Prihvatljivost projekta, 2. odlomak) kako slijedi: 1. Da li je dopušteno organizirati studijsko putovanje izvan područja Republike Hrvatske u svrhu razmjene iskustava odnosno posjete sličnim, već realiziranim projektima na području EU?</p>	<p>Pretpostavljamo da se Vaše pitanje zapravo odnosi na tumačenje da je aktivnost, odnosno pripadajući trošak studijskog putovanja u inozemstvo prihvatljivi s obzirom na odredbu iz točke 2.6. Uputa za prijavitelja u kojoj se navodi „Projekt se u cijelosti provodi na području Republike Hrvatske“. No skrećemo pažnju da točka 2.6. Uputa za prijavitelje definira prihvatljivost projekta, a ne pojedinačnih aktivnosti, odnosno troškova.</p> <p>U skladu s time, kao i odredbama iz točke 4.3.2. Uputa za prijavitelje prihvatljivost aktivnosti utvrđuje se u odnosu na odredbe (i uvjete) iz točke 2.7. Uputa za prijavitelje, dok se, prema odredbama iz točke 4.3.3. Uputa za prijavitelje prihvatljivost troškova utvrđuje u odnosu na odredbe (i uvjete) iz točke 3.1. Uputa za prijavitelje.</p> <p>U skladu s navodima iz preambule ovog dokumenta, kroz pitanja i odgovore nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću određenih aktivnosti i troškova. No ipak skrećemo pažnju da iako u skladu s odredbom iz točke 2.7. Uputa za prijavitelje projektni prijedlog može sadržavati i aktivnosti koje nisu izrekom navedene u točki 2.7., propisana je</p>



		<p>jasna obaveza da svaka predložena aktivnost bude nužna za provedbu projekta (točka 2.7. Uputa za prijavitelje), a svaki trošak, odnosno izdatak bude neposredno povezan i neophodan za provedbu projekta (točka 3.1.1 Uputa za prijavitelje). Imajući u vidu konkretnu aktivnost (studijsko putovanje), postavlja se pitanje stvarnog doprinosa, odnos nužnosti takve aktivnosti za provedbu projekta s obzirom da već prilikom predaje projektnog prijedloga čitav koncept ulaganja u određite prirodne baštine mora biti jasan i utvrđen. Dakle postavlja se pitanje na koji će način ciljevi studijskog putovanja (edukacija, razmjena iskustava, ...) konkretno doprinosti, odnosno biti nužni za provedbu projekta. No još jednom napominjemo da nadležno tijelo putem pitanja i odgovora ne može davati (konačno) prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću određenih aktivnosti i troškova s obzirom na to da se prihvatljivost projektnih aktivnosti i pripadajućih troškova utvrđuje tijekom sveobuhvatnog postupka odabira (točke 4.3.2. i 4.3.3. Uputa za prijavitelje), a na osnovu detaljnih informacija i obrazloženja koje Prijavitelj dostavlja u okviru projektnog prijedloga</p>
22.	<p>Imamo dva pitanje iz Uputa za prijavitelje, str. 15., toč. 2.6. (Prihvatljivost projekta, 2. odlomak) kako slijedi: 2. Da li je prihvatljiv trošak promocije centra za posjetitelje, koji planiramo realizirati kroz ovaj natječaj, na najvećem turističkom europskom sajmu u Berlinu?</p>	<p>Pretpostavljamo da se Vaše pitanje zapravo odnosi na tumačenje da li je aktivnost, odnosno pripadajući trošak sudjelovanja na sajmu u inozemstvu prihvatljivi s obzirom na odredbu iz točke 2.6. Uputa za prijavitelja u kojoj se navodi „Projekt se u cijelosti provodi na području Republike Hrvatske“. No skrećemo pažnju da točka 2.6. Uputa za prijavitelje definira prihvatljivost projekta, a ne pojedinačnih aktivnosti, odnosno troškova.</p> <p>U skladu s time, kao i odredbama iz točke 4.3.2. Uputa za prijavitelje prihvatljivost aktivnosti utvrđuje se u odnosu na odredbe (i uvjete) iz točke 2.7 Uputa za prijavitelje, dok se, prema odredbama iz točke 4.3.3. Uputa za prijavitelje prihvatljivost troškova utvrđuje u odnosu na odredbe (i uvjete) iz točke 3.1. Uputa za prijavitelje.</p> <p>U skladu s navodima iz preambule ovog dokumenta, kroz pitanja i odgovore nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću određenih aktivnosti i troškova. No ipak skrećemo pažnju da se u točki 2.7. Uputa za prijavitelje navodi „Mjere za provedbu komunikacijske strategije i strategije razvoja, pozicioniranja i promocije odredišta prirodne baštine“ kao prihvatljiva aktivnost, a u točki 3.1.1. Uputa za prijavitelje „troškovi usluga promocije, marketinga i <i>brandinga</i> s ciljem povećanja vidljivosti i broja posjeta“, kao prihvatljivi trošak.</p>



9. siječnja 2017.	
23.	<p>Sukladno Uputama za prijavitelje str. 17.: "Projektni prijedlog udovoljava minimalnim kriterijima u pogledu spremnosti dokumenta"..., a temelji se na provjeri dostavljene dokumentacije sukladno navedenim zakonima. Obzirom da je gore navedeno uvršteno u minimalan kriterij koji projektni prijedlog mora zadovoljiti, nije nam jasna konstatacija na 21. strani Uputa za prijavitelje. Naime, tamo se navodi kako projektna dokumentacija ne mora biti dovršena prilikom prijave projekta, ali mora biti uključena u projektni prijedlog sa jasnim naznakama kada ju prijavitelj, odnosno partner planira izraditi i platiti. Treća nedoumica koja povezuje sve gore navedeno se nalazi u tabličnom prikazu obvezne dokumentacije prilikom prijave projektnog prijedloga na strani 52. Uputa za prijavitelje, gdje stoji konstatacija "Da, što i ako je primjenjivo" veže se na dostavu dokumentacije koja je spomenuta na samom početku, koja udovoljava minimalnim kriterijima u pogledu spremnosti. Glavo pitanje je dakle, jeli moguće prijeviti projekt sa nedovršenom dokumentacijom, ako postoji samo idejni projekt, sa jasno navedenim gantogramom izvedbe i naplate ostale vrste dokumentacije i radova.</p>

U skladu s odgovorom danim u sklopu zapisnika s informativne radionice održane 16. prosinca 2016. godine, razina dokumentacije nužna za dostavu projektnog prijedloga, a da bi projekt bio prihvatljiv navedena je u točki 2.6. Uputa za prijavitelje i ovisi o tipu (opisu) konkretne aktivnosti/ulaganja.

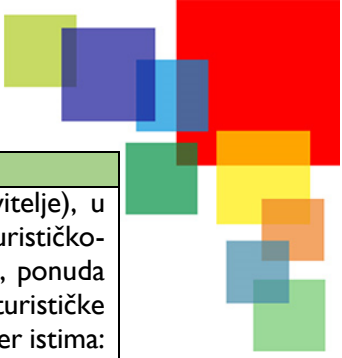
U vezi s upitom sa str. 52. Uputa za prijavitelje, razumijevamo da se ono odnosi na popis dokumentacije iz točke 5.1. Uputa za prijavitelje te ističemo da u Uputama za prijavitelje nije navedeno da se popis dokumentacije pa tako i izraz "Da, što i ako je primjenjivo" odnosi isključivo na dokumentaciju koja prema točki 2.6 Uputa za prijavitelje predstavlja minimalnu razinu dokumentacije koji imati projekt mora imati spreman (izrađen), a da bi uopće ušao u sveobuhvatni postupak odabira projektnih prijedloga.

Što se tiče povezanosti predmetnog kriterija prihvatljivosti projekta u vezi s razinom spremnosti projekta u točki 2.6 Uputa za prijavitelje te popisa dokumentacije iz točke 5.1. Uputa za prijavitelje, za početak ističemo da za navedene dokumente iz točke 5.1. u rubrici Obavezno (da ili ne) stoji „Da, što je i ako primjenjivo“. Dakle, nije nužno da se u sklopu svih projektnih prijedloga dostavlja sva dokumentacija navedena u ovoj rubrici već ona dokumentacija koja je primjenjiva (tj. relevantna) za konkretan Projekt. Popis dokumenta koji je naveden pod „Prethodno izrađena projektna dokumentacija kao što je“ je sastavljen na osnovu dosadašnjeg iskustva, odnosno procijenjen što bi to od dokumentacije trebalo biti relevantno za projekte koji se prijavljuju na ovaj Poziv.

Dakle za svaku od projektnih aktivnosti Prijavitelj utvrđuje što je od projektne dokumentacije primjenjivo (tj. što treba pripremiti i ishoditi). Ako se radi o aktivnostima koje spadaju pod Zakon o gradnji ili Pravilnik o jednostavnim građevinama – Prijavitelj je dužan u sklopu projektnog prijedloga dostaviti minimalno dokumentaciju kako je navedeno u opisu kriterija prihvatljivosti „Projektni prijedlog udovoljava minimalnim kriterijima u pogledu spremnosti projekta“. Ako je za određenu aktivnost izrađena dokumentacija i iznad propisanog minimuma ista se dostavlja sukladno opisu dokumentacije iz točke 5.1. (8). Na primjer, ako se radi o aktivnosti na koju se primjenjuje Zakon o gradnji te je potrebno ishoditi i lokacijsku i građevinsku dozvolu i obje su ishodne – potrebno je dostaviti građevinsku



		<p>dozvolu, a ne i lokacijsku dozvolu neovisno o tome što je ona navedena kao minimalni kriterij.</p> <p>U zaključku, točka 2.7.1 Uputa za prijavitelje jasno pojašnjava kako postupiti u slučaju da Prijavitelj i, ako je primjenjivo, Partner žele u projektni prijedlog uključiti i zahtjev za financiranje aktivnosti pripreme projektne dokumentacije koja još nije izrađena te izriekom navodi da se dano pojašnjenje „ne odnosi (ne uključuje) na dokumentaciju koja čini minimalni nivo spremnosti projekta (kako je navedeno u točki 2.6. ovih Uputa) budući da ta dokumentacija obavezno treba biti izrađena prije podnošenja projektnog prijedloga.“</p>
10. siječnja 2017.		
24.	<p>Unatoč utvrđenim prioritetima iz Godišnjeg programa rada Javne ustanove agencije za upravljanje zaštićenim prirodnim vrijednostima na području Osječko-baranjske županije za 2017.g., te dosada učinjenim aktivnostima na pripremi projekata za Poziv „Promicanje održivog razvoja prirodne baštine“, referentnog broja: KK.06.1.2.02, u Osječko-baranjskoj županiji postoji izražen interes za prijavu minimalno sedam(7) projekata od strane gradova i općina (JLS) Moramo li ipak te projektne prijedloge svesti na 2+1 (2 partnerstva i 1 prijavitelj) ili da dopustimo uz našu suglasnost prijavu svih projekata?</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 2.2. Uputa za prijavitelje) navodi da „svaki od potencijalnih Partnera navedenih pod a), b), c), d), e) i f) po predmetnom Pozivu u postupku dodjele bespovratnih sredstava može u svojstvu Partnera biti definiran (naveden) u najviše dva podnesena projektna prijedloga“. Dakle, u skladu odredbama Poziva formalno nije moguće da jedna prihvatljiva pravna osoba bude navedena kao Partner u više projektnih prijedloga,. Odredba o ograničenom broju projektnih prijedloga od strane Prijavitelja kao i broju projekata na kojima može sudjelovati jedan (isti) Partner uvedena je kako bi se osigurao ravnomjerni regionalni razvoj, odnosno načelno je ograničen broj projektnih prijedloga koji se mogu provoditi unutar pojedine županije. Očekivanje tijela nadležnog za ovaj Poziv je da se relevantne institucije, primano Javne ustanove odrede oko prioritetnih projekata na svom području i takve projekte podnose na Poziv.</p>
25.	<p>Je li potrebno po prijavi projekta dostaviti Mišljenje ili Rješenje o ocjeni o potrebi procjene utjecaja na okoliš i je li administrativno dovoljno da pošaljemo dokaz da smo poslali svu dokumentaciju za ishođenje Rješenja uz prijavu?</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 2.9.2. Uputa za prijavitelje) navodi da je „u slučaju projektnih prijedloga koji zahtijevaju provođenje postupka procjene utjecaja na okoliš, Prijavitelj dužan predati ili rješenje o provedenom postupku procjene utjecaja na okoliš i netehnički sažetak studije utjecaja na okoliš ili rješenje o ocjeni o potrebi procjene utjecaja na okoliš (kojim se <i>de facto</i> utvrđuje da nema potrebe za provođenjem postupka procjene utjecaja na okoliš), a po potrebi i drugu dokumentaciju kao prateću projektnom prijedlogu u ovom Pozivu“. U sklopu projektnog prijedloga potrebno je dostaviti traženu dokumentaciju kako je navedeno u točki 8. Sadržaj projektnog prijedloga iz točke 5.1. Uputa za prijavitelje.</p>



13. siječnja 2017.		
26.	<p>U Uputama za prijavitelje, u okviru kategorije Posjetiteljska infrastruktura i sadržaji, prihvatljiv je trošak ulaganja u ugostiteljske objekte/prostore za usluge smještaja, pripreme i usluživanja hrane/pića te kreiranje i ponudu lokalnih proizvoda za posjetitelje. Nadalje, u fusnoti je navedeno da za razvoj tog sadržaja mogu dobiti sredstava Prijavitelji i Partner (ako je primjenjivo) dok se u sljedećoj rečenici navodi da nakon provedbe projekta jedino Prijavitelj sam može upravljati s istim, ili dati na upravljanje na temelju otvorenog, transparentnog i nediskriminirajućeg javnog natječaja. Dakle, ukoliko Partner tijekom provedbe projekta ulaže u razvoj određenog sadržaja (suvenirnica) može li i upravljati istim nakon provedbe, ili je isto dopušteno samo Prijavitelju?</p>	<p>U skladu s dokumentacijom Poziva (točka 2.7.2. Uputa za prijavitelje), u slučaju uključivanja u Projekt sljedećih aktivnosti, odnosno turističko-ugostiteljskih usluga: smještaja, pripreme i usluživanja hrane i pića, ponuda lokalnih proizvoda za posjetitelje, uključivanja prirodne baštine u turističke aranžmane putničkih agencija, Prijavitelj ili, ako je primjenjivo, Partner istima:</p> <ul style="list-style-type: none">- mora sam upravljati (obavljati te usluge po završetku projekta) ili- mora dodijeliti upravljanje (tj. obavljanje usluga) ali isključivo na temelju otvorenog, transparentnog i nediskriminirajućeg javnog natječaja, uz puno poštovanje pripadajućih pravila o javnoj nabavi.
27.	<p>Dodatno, može li Prijavitelj nakon ulaganja u posjetiteljsku infrastrukturu (turističko informativni centar) dati na upravljanje projektom Partneru (Turističkoj zajednici)?</p>	<p>Ovakav postupak ne bi odgovarao duhu, odnosno intenciji uvjeta dodjele bespovratnih sredstava. Dakle, nije sasvim jasno zašto u tom slučaju Partner ne bi potpisao sporazum s Prijaviteljem te bio zadužen za pripremu i provedbu same investicije kojom će kasnije upravljati.</p>
17. siječnja 2017.		
28.	<p>Prema točki 3.1. UzP, 25. str., navodi se kako Izdaci moraju ispunjavati sljedeće opće uvjete prihvatljivosti: biti stvarni, odnosno potkrijepljeni računima ili računovodstvenim dokumentima jednake dokazne vrijednosti. Znači li to da se prilikom dostave projektne aplikacije moraju dostaviti i ponude prema kojima se budžetira izrada projektne dokumentacije u provedbi projekta (npr. izvedbeni projekt arhitektonskog uređenja) ili ponude prema kojoj će se budžetirati npr. nabava urbane opreme?</p>	<p>Navedena odredba iz dokumentacije Poziva (točka 3.1. Uputa za prijavitelje) da izdaci moraju „biti stvarni, odnosno potkrijepljeni računima ili računovodstvenim dokumentima jednake dokazne vrijednosti“ predstavljaju opće zahtjeve koji se odnose na prihvatljivost izdataka za provedbu projekta, a ne nužno očekivane iznose troškova koje planirate u sklopu projektnog prijedloga. Dakle, nije potrebno u trenutku dostave projektnog prijedloga (prijave projekta) dostaviti „ponude prema kojima se budžetira izrada projektne dokumentacije u provedbi projekta (npr. izvedbeni projekt arhitektonskog uređenja) ili ponude prema kojoj će se budžetirati npr. nabava urbane opreme“. Troškovi izrade npr. izvedbenog projekta arhitektonskog uređenja predstavljaju procjenu Prijavitelja, te se ne zahtijeva prikupljanje i podnošenje ponuda. Pritom napominjemo da se tijekom faza postupka dodjele, odnosno prilikom provjere prihvatljivosti izdataka od Prijavitelja može tražiti dostavljanje dodatnih podataka ili pojašnjenja u vezi s opravdavanjem potreba i novčane vrijednosti pojedinih izdataka, odnosno utemeljenosti procijene. U zaključku, dokazivanje prihvatljivosti izdataka i njihovo opravdanje (dokumentiranje) vrši se po odobrenju projektnog</p>



		prijedloga (nakon sklapanja Ugovora o odjeli bespovratnih sredstava) odnosno u trenutku podnošenja Zahtjeva za nadoknadom sredstava.
29.	U tablici Kriteriji odabira i pitanja za kvalitativnu procjenu, točka 7. Doprinos projektnog prijedloga rješavanju specifičnih razvojnih problema na određenom teritoriju se navodi da U projektnoj aplikaciji Prijavitelj će morati označiti skupinu razvijenosti/status te se pozvati na relevantnu Odluku kojem se utvrđuje takav status. O kakvoj Odluci je riječ ako je prijavitelj javna ustanova koja se nalazi na području JLS koja spada u I. skupinu prema indeksu razvijenosti?	Dokumentacija poziva (točka 1.1.2.2. Uputa za prijavitelje) navodi na kojem se nacionalnom zakonodavstvu temelji ovaj Poziv. Opis navedenog kriterija jasno navodi da se „bazira na indeksu razvijenosti te posebnim statusima određenih područja (JLS i JLPRS), u skladu s odredbama Zakona o regionalnom razvoju (NN 147/14), Zakona o brdsko-planinskim područjima (NN 12/02, 32/02, 117/03, 42/05, 90/05, 80/08, 148/13, 147/14) te Zakona o otocima (34/99, 149/99, 32/02, 33/06)“. Slijedom navedenog, Zakon o regionalnom razvoju (NN 147/14) u članku 37. navodi o kojoj je Odluci riječ.
30.	Vežano uz prijavu na otvoreni Javni poziv, Promicanje održivog razvoja prirodne baštine (KK.06.1.2.02) na koji bi prijavili Veliki park kraj Dvorca u Našicama kao spomenik parkovne arhitekture, molimo odgovor na pitanje vezano uz kategorije ulaganja i dozvoljene aktivnosti unutar pojedinih kategorija. Naime zanima nas, smatra li se izgradnja javne rasvjete u funkciji ambijentalnog osvjetljenja značajnijih elemenata dendroflora u sklopu izgradnje šetnica unutar parka odnosno u sklopu izgradnje poučnih staza, ulaganjem u posjetiteljske sadržaje i infrastrukturu ili u pristupačnost i komunalne sadržaje. U uputama za prijavitelje javna rasvjeta navedena je kao element pristupačnosti i komunalni sadržaji iako ona u našem primjeru čini posjetiteljsku infrastrukturu i zainteresirani smo da ju takvu izvedemo, te Vas iz navedenog razloga molimo da nam istu klasificirate.	Dokumentacija Poziva (točka 2.7.2. Uputa) navodi da „provedba projekta obuhvaća četiri osnovne kategorije ulaganja: <ul style="list-style-type: none">• Posjetiteljska infrastruktura i sadržaji;• Pristupačnost i komunalni sadržaji;• Edukacija i interpretacija;• Promocija i vidljivost“; Pri čemu „osnovni elementi posjetiteljske infrastrukture uključuju različite interpretacijske informativne centre, sustave poučnih staza, uređenja javnih površina i pristupa, dijelova kopnene prometne infrastrukture kao temelj organiziranja posjetitelja te opremanje. Raspoloživu i novu infrastrukturu potrebno je formirati organizacijom i interpretacijom sadržaja, zadovoljavajući načela zaštite prirode“. Slijedom navedenog, a ne ulazeći u prihvatljivost navedene aktivnosti, ista bi se načelno mogla povezati s kategorijom ulaganja „Posjetiteljska infrastruktura i sadržaji“ u kontekstu sustava poučnih staza, međutim obveza je Prijavitelja da u sklopu projektnog prijedloga argumentira uvrštavanje pojedine aktivnosti u odgovarajuću kategoriju ulaganja.
18. siječnja 2017.		
31.	U točki 2.7.2. Upravljanje projektom (fusnota 17) je navedeno da u slučaju uključivanja aktivnosti smještaja, pripreme i usluživanja hrane i pića, ponude lokalnih proizvoda za posjetitelje te uključivanja prirodne baštine u aranžmane turističkih agencija, Prijavitelji moraju sami upravljati (obavljati usluge) ili dodijeliti	U skladu s dokumentacijom Poziva (točka 2.7.2. Uputa za prijavitelje), u slučaju uključivanja u Projekt sljedećih aktivnosti, odnosno turističko-ugostiteljskih usluga: smještaja, pripreme i usluživanja hrane i pića, ponuda lokalnih proizvoda za posjetitelje, uključivanja prirodne baštine u turističke aranžmane putničkih agencija, Prijavitelj ili, ako je primjenjivo, Partner istima:



	<p>upravljanje (obavljanje usluga) na temelju javnog natječaja. Ukoliko Prijavitelj (jedinica lokalne samouprave) zajedno s projektnim Partnerima osnuje udrugu, koja će nakon provedbe projekta upravljati, smatra li se to istovjetnim kao da Prijavitelj samostalno upravlja?</p>	<ul style="list-style-type: none">- mora sam upravljati (obavljati te usluge po završetku projekta) ili- mora dodijeliti upravljanje (tj. obavljanje usluga) ali isključivo na temelju otvorenog, transparentnog i nediskriminirajućeg javnog natječaja, uz puno poštivanje pripadajućih pravila o javnoj nabavi. <p>U svezi s potonjim, sama činjenica da bi upravitelj bio u 100% vlasništvu prijavitelja i/ili partnera nije dovoljan razlog da mu se automatizmom dodijeli pravo upravljanja.</p>
19. siječnja 2017.		
32.	<p>U uputama za prijavitelje točki 3.1.1. Prihvatljivi izdaci navedeno je kako se troškovi osoblja Prijavitelja i partnera računaju na način da se zadnji godišnji dokumentirani bruto iznos troškova plaća podijeli sa 1720 sati. Zadnji godišnji dokumentirani bruto iznos troškova plaća je za 2016. godinu (mjeseci 1.-12.2016.). U točki 5. 1. Uputa za prijavitelje kod prateće dokumentacije koja se dostavlja za troškove osoblja stoji kako je potrebno dostaviti dokaze o isplaćenim plaćama za razdoblje od 12 mjeseci koje prethode datumu podnošenja projektne prijave. Pitanje: da li kao prateću dokumentaciju koja se dostavlja uz troškove osoblja se dostavljaju dokazi o isplaćenim plaćama za razdoblje 1.-12. mjeseca 2016. godine obzirom da se troškovi osoblja računaju temeljem 12 mjeseci 2016. godine ili je potrebno dostaviti i dokaze o isplaćenim plaćama za mjeseci siječanj i veljača 2017. godine (ako ćemo projekt prijaviti u ožujku 2017.)</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 3.1.1. Uputa za prijavitelje) jasno navodi da su prihvatljivi izdaci, između ostalih i troškovi osoblja, te da su „prateći dokumenti kojima se potvrđuje izračun i koje Prijavitelj/Korisnik dostavlja“ dokazi „o isplaćenim plaćama za razdoblje od 12 mjeseci koje prethode datumu podnošenja projektne prijave, neovisno o godini njihovog nastanka“.</p>
33.	<p>Kao napomena unutar točke 2.7.1. UzP navedeno je sljedeće: „Napominjemo da se ovo pojašnjenje ne odnosi (ne uključuje) na dokumentaciju koja čini minimalni nivo spremnosti projekta (kako je navedeno u točki 2.6. ovih Uputa) budući da ta dokumentacija obavezno treba biti izrađena prije podnošenja projektnog prijedloga.“ Molimo Vas razjašnjenje znači li to da dokumentacija koja čini minimalni nivo spremnosti projekta nije prihvatljiva za financiranje unutar projektnog prijedloga ili samo da navedena dokumentacija ne treba biti kategorizirana kao ona koju Prijavitelj/Partner namjerava: a) izraditi i platiti prije odobrenja projektnog prijedloga, odnosno b) izraditi i platiti nakon odobrenja projektnog prijedloga te je prihvatljiva za financiranje sukladno</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 3.1.1. Uputa za prijavitelje) definira prihvatljive izdatke.</p> <p>Također, dokumentacija Poziva (točka 2.7.1. Uputa za prijavitelje) pojašnjava kako postupiti „u slučaju da Prijavitelj i, ako je primjenjivo, Partner žele u projektni prijedlog uključiti i zahtjev za financiranje aktivnosti pripreme dokumentacije“ te izriječno navodi da “u slučaju projektne dokumentacije koja je već izrađena i plaćena prije podnošenja projektnog prijedloga - postupanje je opisano u točki 1.7. ovih Uputa“ te s time u svezi jasno navodi (točka 1.7. Uputa za prijavitelje) da „odobrenje financiranja aktivnosti projekta koje su započele ili su već dovršene te s njima povezanih troškova moguće je pod uvjetom da se radi o prihvatljivim aktivnostima te s njima povezanim troškovima, a koji su ostvareni tijekom razdoblja provedbe</p>



	<p>točki 1.7. UzP? Ukratko – je li (već izrađena i priložena uz projektnu prijavu) dokumentacija koja čini minimalni nivo spremnosti projekta prihvatljiva za financiranje unutar Pripreme projektno-tehničke dokumentacije i studija?</p>	<p>projekta (najranije od 1.1.2014.). Predmetno odobrenje uvjetovano je i s poštivanjem (sukladnošću) sa svim ostalim relevantnim kriterijima prihvatljivosti navedenima u ovom Pozivu“ te dodatno, imajući u vidu uvjet prihvatljivosti Projekta u vezi sa spremnošću navodi da „<u>u slučaju podnošenja projektnog prijedloga koji također uključuje i zahtjev za financiranje aktivnosti pripreme dokumentacije koje su već provedene i plaćene iz drugog izvora, isto je moguće</u>, s obzirom na to da se priprema dokumentacije smatra jednom od faza (jednim dijelom) provedbe Projekta (ulaganja).“</p>
34.	<p>Molimo Vas potvrdu da je Lokalna akcijska grupa prihvatljiv partner u projektu Promicanja održivog razvoja prirodne baštine, odnosno da isti spada u kategoriju Organizacija civilnog društva.</p>	<p>Ističemo da dokumentacija Poziva (točka 2.2. Uputa za prijavitelje) jasno navodi da su ovim Pozivom „dopušteni sljedeći partneri:</p> <ul style="list-style-type: none">• Javne ustanove za upravljanje zaštićenim područjima utvrđene člankom 130. Zakona o zaštiti prirode (NN 80/13) i/ili,• Jedinice lokalne samouprave i/ili,• Jedinice regionalne (područne) samouprave i/ili,• Organizacije civilnog društva i/ili,• Uredi turističke zajednice i/ili,• Regionalne razvojne agencije osnovane u skladu s člankom 24., stavak 3. Zakona o regionalnom razvoju (NN 147/14).“ <p>Nadalje, Organizacije civilnog društva prema definiciji iz Nacionalne strategije stvaranja poticajnog okruženja za razvoj civilnog društva od 2012. do 2016. su: „Organizacijske strukture čiji članovi imaju ciljeve i odgovornosti od općeg interesa te koji djeluju kao posrednici između javnih vlasti i građana. Prema EGSO-u, takvo shvaćanje organizacija civilnoga društva uključuje cijeli niz organizacija: socijalne partnere; organizacije koje okupljaju pojedince oko zajedničkih interesa, poput organizacija koje se bave zaštitom okoliša, ljudskih prava, prava potrošača, obrazovnih organizacija i dr.; organizacije utemeljene u zajednici, poput organizacija za mlade, organizacija za zaštitu i promicanje obitelji i drugih organizacija čiji članovi sudjeluju u životu lokalne zajednice; vjerske zajednice.“</p>
20. siječnja 2017.		
35.	<p>Ukoliko zelimo zaposliti osobu koja bi se bavila provedbom projekta (tipa Administrator), da li takvo radno mjesto mora već postojati u sistematizaciji Ustanove ? Naime, trenutno u Ustanovi ne postoji zaposlenik koji bi se bavio administrativnim pitanjima</p>	<p>U skladu odgovorom danim pod pitanjem br. 15, uz napomenu da je naše razumijevanje da se vaše pitanje odnosi na osobu koja će biti zadužena za aktivnost „administracija i tehnička koordinacija“ iz točke 2.7.3. Uputa za prijavitelje odgovaramo da su, u skladu s dokumentacijom Poziva (točka</p>



	<p>ovog konkretnog projekta, i s obzirom na manjak zaposlenika, bilo bi potrebno zaposliti nekoga bas u tu svrhu.</p>	<p>3.1.1. Uputa za prijavitelje) prihvatljivi “troškovi osoblja³ Prijavitelja i (ako je primjenjivo) Partnera, kao troškovi provedbe projekta pod uvjetom da su izračunati primjenom fiksnih stopa na način da se zadnji godišnji dokumentirani bruto iznos troškova plaća osoblja podijeli s 1720 sati; Tijekom provedbe projekta, izračun se prema potrebi ažurira prema novim podacima o godišnjem bruto iznosu plaće. Godišnji bruto iznos plaće obuhvaća bruto plaću (uključujući obvezne doprinose iz plaće, porez i prirez) te obvezne doprinose na plaću”.</p> <p>Također, dokumentaciji Poziva (točka 4.3.2 Uputa za prijavitelje, kriterij odabira 3.) navodi se da projektni tim Prijavitelja „ Projektni tim može biti imenovan iz stručnih službi Prijavitelja ili vanjskih suradnika istih, ovisno o odluci Prijavitelja te ne mora nužno biti sastavljen od osoba iz iste institucije“.</p> <p>Nastavno na navedeno, Prijavitelj može potraživati troškove plaća za djelatnike koji su dio projektnog tima u slučaju da su njihova radna mjesta sistematizirana relevantnim aktom o unutarnjem ustrojstvu. S obzirom na to da se radi o novom zapošljavanju, uz pretpostavku da su sva radna mjesta sistematizirana, te da u toj sistematizaciji postoje radna mjesta na koja se planiraju zapošljavanja, potrebno je dostaviti izračun plaće za proteklih 12 mjeseci za isto ili slično radno mjesto.</p>
36.	<p>Ukoliko namjeravamo prikazati trosak novozaposlenog osoblja kako ga točno definiramo (Obrasca B, u Tablici I dijela 3.5 Ukupni troskovi)? Naime, mi bismo prijavili aktivnosti za sve tri mjere: 2.7.1,2.7.2,2.7.3 Na primjer, • pod 2.7.1 mjerom, imamo aktivnost: Akcijski plan za pracenje. U tom slucaju, trosak izrade istog u Tablici I, pišemo tu aktivnost pod : Priprema projekt-tehn.dokumentacije/Aktivnost 1. • pod 2.7.2 mjerom, imamo aktivnosti koje spadaju pod Posj.infrastruktura/edukacija i interpr./promocija i vidljivost., i onda ih nabrajamo pod : Provedba projekta/Aktivnost 1,2,3.. Da li trosak novozaposlenog onda upisujemo u istu tablicu pod 2.7.3 mjerom, odnosno : Upravljanje projektom/aktivnost "zaposljavanje administratora ?? ili je dodajemo pod neku od gore navedenih mjera?</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 3.5 Obrasca 2. - Prijavni Obrazac - B dio) u Tablici I. traži upis ukupnih troškova ulaganja na projektnom prijedlogu i to:</p> <ol style="list-style-type: none">1. ukupno na razini pojedinačne aktivnosti/kategorije ulaganja te2. pojedinačno na razini aktivnosti planirane u sklopu kategorije ulaganja/aktivnosti. <p>Dakle, ako se radi o osobi koja će obavljati poslove „provedbe projekta (tipa Administrator)“, odnosno ako će obavljati (neke od) navedenih aktivnosti u točki 2.7.3. Uputa za prijavitelje, isto prikazujete u retku tablice iz točke 3.5 Obrasca 2. - Prijavni Obrazac - B dio pod nazivom „Ukupno Upravljanje projektom“.</p>

³ Troškovi se odnose na zaposlenike/djelatnike koji su zaposleni na ugovor o radu. Troškovi se odnose na djelatnike koji sudjeluju u provedbi projekta, u dijelu u kojem sudjeluju u provedbi projekta.



24. siječnja 2017.		
37.	<p>U poglavlju 2.6. Prihvatljivost projekta navodi se kao uvjet koji mora se ispuniti svaki prijavitelj (projekt) je da projekt mora biti usklađen s Planom upravljanja zaštićenim područjem, a ukoliko takav dokument nije donesen ispunjenost kriterija temeljit će se na provjeri opisa projekta i njegove povezanosti s Godišnjim programom zaštite, održavanja, očuvanja, promicanja i korištenja zaštićenog područja. Javna ustanova Osječko-baranjske županije izradila Godišnji program zaštite, održavanja, očuvanja, promicanja i korištenja zaštićenog područja u kojem je predvidjela sudjelovanje na projektima, te prilikom tome i taksativno navela projekte za koje imamo suradnju i dogovor s JLS i ostalim institucijama, na koji je dobila pozitivno mišljenje i suglasnost nadležnih institucija. Međutim imamo bojazan da za projekte na kojima planiramo biti partner za natječaj „Promicanje održivog razvoja prirodne baštine“ nije dovoljno općenito navođenje da ćemo sudjelovati na projektima, nego da bi trebali opisati koji su to projekti, prilikom čega nas interesira da li je moguće nadopunjavati Godišnji program i ponovno dobiti mišljenje od nadležnih institucija?</p>	<p>U skladu s odgovorom danim u sklopu zapisnika s informativne radionice održane 16. prosinca 2016. godine, glavna aktivnost projekta, odnosno projekt ne mora nužno izrijeком biti naveden u Godišnjem programu, no međutim aktivnosti predviđene projektnim prijedlogom moraju biti povezane i usklađene s važećim Planom upravljanja zaštićenim područjem; ukoliko takav dokument nije donesen ispunjenost kriterija temeljit će se na provjeri opisa projekta i njegove povezanosti s Godišnjim programom zaštite, održavanja, očuvanja, promicanja i korištenja zaštićenog područja (kriterij se odnosi samo na zaštićena područja, odnosno na kategoriju područja prirodne baštine navedenu pod točkom 1.3. Uputa za prijavitelje).</p> <p>Uz napomenu da pitanje shvaćamo na način da se namjera „nadopunjavati Godišnji program i ponovno dobiti mišljenje od nadležnih institucija“ odnosi na period koji prethodi trenutku dostave projektnog prijedloga, Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije nije nadležno tumačiti formalne mogućnosti oko navedenog dokumenta.</p>
38.	<p>Sukladno Uputama za prijavitelje, str. 16.: "Kako bi bio prihvatljiv, projektni prijedlog mora udovoljavati svim utvrđenim kriterijima prihvatljivosti:..., Projekt ne obuhvaća, odnosno ne odnosi se na pojedinačno zaštićeno nepokretno kulturno dobro...potrebno je dostaviti popis svih nekretnina koje čine projektni prijedlog (dokaz)". Ako je projektnim prijedlogom obuhvaćena čestica unutar koje se nalazi pojedinačno zaštićeno kulturno dobro, a u to dobro se ne dira, dali je takva vrsta projektnog prijedloga dopuštene, ili činjenica da se kulturno dobro nalazi na točno toj čestici bespredmetno isključuje projekt prilikom preliminarnog pregleda od strane konzervatora.</p>	<p>U skladu s odgovorom danim pod pitanjem br. 6, dokumentacija Poziva (točka 1.3. Uputa za prijavitelje) jasno definira da „projektni prijedlozi (neovisno o kategoriji područja prirodne baštine) ne mogu obuhvatiti odnosno ne smiju se odnositi na pojedinačno zaštićeno nepokretno kulturno dobro upisano u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske prema Zakonu o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (NN 69/99, 151/03, 157/03, 100/04, 87/09, 88/10, 61/11, 25/12, 136/12, 157/13, 152/14 i 98/15). Aktivnosti, odnosno ulaganja u navedena područja nisu predmet ovog Poziva.</p>
39.	<p>U poglavlju 1.3. poziva „Promicanje održivog razvoja prirodne baštine“ navode se Geografska područja obuhvata projektom, pri čemu je područje ekološke mreže NATURA 2000 navedeno kao prihvatljivo područje. Suradnjom s Hrvatskom agencijom za okoliš i prirodu i Ministarstvom zaštite okoliša i prirode, za područje</p>	<p>Uz napomenu da nam nije u potpunosti jasno Vaše pitanje, Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije nije u mogućnosti davati prethodno mišljenje u vezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili aktivnosti i troškova. No, naglašavamo da u skladu s točkom 2.6. Uputa za prijavitelje, napominjemo da aktivnosti predviđene projektnim prijedlogom</p>



ekološke mreže Javna ustanova agencija za upravljanje zaštićenim prirodnim vrijednostima na području Osječko-baranjske županije provodit će projekt „Uspostava okvira za upravljanje ekološkom mrežom Natura 2000“. Projektom će se izraditi Planovi upravljanja s ekološkom mrežom u Osječko-baranjskoj županiji. Na pripremnim sastancima projekta, kao i u zaljučcima prilikom određivanja lokaliteta izrađivanja Planova upravljanja izdvojeno je područje oko jezera Borovik. Naime navedeno područje obuhvaća privatne šume, te se za iste neće izrađivati Planovi upravljanja u okviru projekta „Uspostava okvira za upravljanje ekološkom mrežom Natura 2000“. Interesira nas da li nerješeni vlasnički odnosi, a i stav Hrvatske agencije za okoliš i prirodu i Ministarstva zaštite okoliša i prirode koji su izdvojili iz projekta „Uspostava okvira za upravljanje ekološkom mrežom Natura 2000“ predstavljaju ograničavajući čimbenik u prijavi projekta na poziv „Promicanje održivog razvoja prirodne baštine“?

moraju biti povezane i usklađene s važećim Planom upravljanja zaštićenim područjem; ukoliko takav dokument nije donesen ispunjenost kriterija temeljit će se na provjeri opisa projekta i njegove povezanosti s Godišnjim programom zaštite, održavanja, očuvanja, promicanja i korištenja zaštićenog područja (kriterij se odnosi samo na zaštićena područja, odnosno na kategoriju područja prirodne baštine navedenu pod točkom 1.3. Uputa za prijavitelje).

Nadalje, dokumentacija Poziva (točka 2.6. Uputa za prijavitelje) navodi kako je za „svaku pojedinu nekretninu koja je obuhvaćena projektnim prijedlogom, a za koju nije dostavljen akt kojim se odobrava građenje, potrebno dostaviti:

- a) u slučaju kada je Prijavitelj ili, ako je primjenjivo, Partner vlasnik nekretnine koja je predmet Projekta - dokaz o pravu vlasništva (vlasnički list) ili dokaz kojim se može dokazati pravni slijed vlasništva od izvornog vlasnika (ugovor o kupoprodaji ili drugi dokument kojim se stječe vlasništvo nekretnine) i/ili
- b) u slučaju kada Prijavitelj ili, ako je primjenjivo, Partner nije vlasnik nekretnine koja je predmet Projekta (tj. ne spada pod točku a)) – Izjava vlasnika nekretnine kojim se omogućavaju ulaganja u nekretninu koja je dio Projekta“.

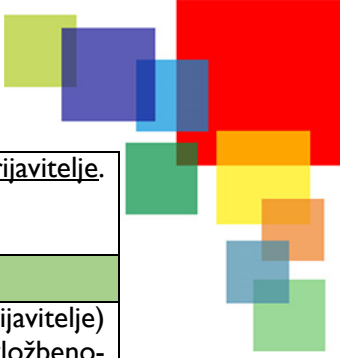
Pri tome je napomenuto da „prema Zakonu o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, čl. 2., st. 3. „Nekretnine su čestice zemljine površine, zajedno sa svime što je sa zemljištem trajno spojeno na površini ili ispod nje, ako zakonom nije drukčije određeno“. Dakle, izraz nekretnina u kontekstu ovog Poziva uključuje bilo samo (neizgrađeno) zemljište bilo zemljište s pripadajućim građevinskim objektima (npr. kuće, centri i sl.)““.

Također, dokumentacija Poziva definira (točka 3.1.1 Uputa za prijavitelje) da “kako bi bili prihvatljivi, izdaci za projekte moraju biti neposredno povezani s Projektom te biti neophodni za provedbu Projekta”.

Također, uz napomenu da pitanje dijelom shvaćamo na način da li je prihvatljiva izrada drugog/novog Plana upravljanja zaštićenim područjem, u skladu s točkom 1.6. Uputa za prijavitelje, „prijavitelji ne smiju tražiti/primiti sredstva iz drugih javnih izvora za troškove koji će im biti nadoknađeni u okviru prijavljenog i za financiranje odabranog projekta“.



26. siječnja 2017.		
40.	<p>Prema Uputama za prijavitelje, na stranici 12 navedeni su kriteriji po kojima je potrebno obrazložiti formiranje partnerstva: „- Partner posjeduje potrebna specifična znanja i vještine u područjima djelovanja za aktivnosti za koje je nadležan; - Partner posjeduje odgovarajuće iskustvo rada u područjima djelovanja za aktivnosti za koje je nadležan; -Partner posjeduje odgovarajuće kapacitete za provedbu aktivnosti (administrativne, tehničke, finansijske); -Partner jedinstveno i nedvojbeno pridonosi uspješnoj provedbi projekta i ostvarivanju njegovih ciljeva, odnosno dostavljen je opis razloga zbog kojih je oportunistički da relevantni dio aktivnosti provodi Partner, a ne Prijavitelj.“ S tim u skladu, naše pitanje je sljedeće: S obzirom na iskustvo u provedbi projekata našeg potencijalnog partnera, je li moguće formirati partnerstvo u kojem bi aktivnost našeg partnera bila isključivo: UPRAVLJANJE AKTIVNOSTIMA PROJEKTA?</p>	<p>U skladu s Uputama za prijavitelje (točka 2.2. Uputa za prijavitelje.), „Partner u projektu je dionik koji izravno koristi dio projektnih sredstava i sudjeluje u provedbi projekta te osiguranju njegove održivosti. Izdaci koji nastanu slijedom provedbe tih aktivnosti, prihvatljivi su na jednak način i pod jednakim uvjetima kao i troškovi Prijavitelja“.</p>
41.	<p>Otvorenim pozivom na dostavu projektnih prijedloga „Promicanje održivog razvoja prirodne baštine“ (Referentni broj: KK.06.I.2.02.) definiran je kriterij odabira I.2.: „Povećanje udjela broja posjetitelja koji su sudjelovali u edukativnim sadržajima i proizvodima u odredištima prirodne baštine s podržanom infrastrukturom za posjetitelje u sklopu Poziva“. Sukladno Uputama za prijavitelje kod ovog pokazatelja se boduje povećanje udjela educiranih posjetitelja. Međutim, sukladno Prilogu 2. Obrazac za ocjenjivanje kvalitete, kod istog pokazatelja se boduje povećanje broja educiranih posjetitelja. Molimo Vas za pojašnjenje bodovanja navedenog kriterija, tj. da li se gleda povećanje udjela ili broja educiranih posjetitelja?</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 4.3.2 Uputa za prijavitelje, kriterij odabira I.2) navodi da za navedeni kriterij odabira u „projektnoj dokumentaciji (projektnoj aplikaciji), Prijavitelj mora podnijeti informaciju o trenutnom broju educiranih posjetitelja odredišta prirodne baštine koji je predmet Projekta, odnosno koji su ujedno sudjelovali u nekom od oblika edukativnih sadržaja (od I naviše). Ako za određeno odredište prirodne baštine trenutno ne postoji takav podatak (najčešće jer ne postoji sustav praćenja posjetitelja ili ne postoje odgovarajući edukativni sadržaji tj. posjetiteljska infrastruktura) potrebno je isto naglasiti (odnosno navesti da se radi o procjeni ili da je broj posjetitelja 1)“, dok je iz stupca “Bodovna vrijednost uz izjavu/opis pripadajućih situacija“ jasno vidljivo da će se isti bodovati na temelju „% povećanja udjela educiranih posjetitelja“. Također, u Obrascu 2. – Prijavni obrazac - B dio (točka 3.9) u vezi s navedenim kriterijem jasno traži postotak. Dakle, u vezi s predmetnim kriterijem projektnim prijedlozima dodjeljuju se bodovi na temelju preračunatog postotnog povećanja (udjela) broja posjetitelja.</p> <p>Nadalje, navedeni Prilog 2. Obrazac za ocjenjivanje kvalitete, koji je pritom namijenjen samo kao pomoć u tijeku ocjenjivanja projektnog prijedloga, u vezi s kriterijem odabira „I.2 Povećanje udjela broja posjetitelja koji su sudjelovali u edukativnim sadržajima i proizvodima odredištima prirodne baštine s podržanom infrastrukturom za posjetitelje u sklopu Poziva“ <u>sadrži</u></p>



		informacije iste onima sadržanima u točki 4.3.2. Uputa za prijavitelje. Pretpostavljamo da ste greškom mislili na kriterij odabira I.1.
	30. siječnja 2017.	
42.	<p>U Uputama za prijavitelje (K.K.06.1.2.02), u točki 2.7.2., unutar kategorije ulaganja Posjetiteljska infrastruktura i sadržaji, kao primjer aktivnosti je navedena izrada suvenira. Molim Vas sljedeća pojašnjenja: - smiju li se tako izrađeni suveniri prodavati nakon završetka provedbe projekta? - moraju li izrađeni suveniri (pojedinačni) na sebi sadržavati elemente vidljivosti definirane Uputama za korisnike sredstava vezano uz informiranje, komunikaciju i vidljivost projekata?</p>	<p>U skladu s dokumentacijom Poziva (točka 2.7.2 Uputa za prijavitelje) navedena izrada je prihvatljiva u kontekstu aktivnost „Izrada izložbeno-prezentacijskih materijala, multimedijalnih sadržaja i suvenira“ u okviru kategorije ulaganja „Posjetiteljska infrastruktura i sadržaji“ iz točke 3.2.2. Uputa za prijavitelje, a napominjemo da se prihodi od potrebe nužno moraju odražavati (biti uključeni) u prilikom izračuna podataka iz Obrasca 2. - Prijavni obrasci B dio (financijski aspekti projekta).</p> <p>Također, „Korisnik je posebno dužan poduzeti sve potrebne korake kako bi istaknuo činjenicu da EU sufinancira projekt te da je projekt koji se provodi u sklopu Operativnog programa „Konkurentnost i kohezija 2014.–2020.“, sufinanciranog sredstvima iz Europskog fonda za regionalni razvoj. SAFU (PT2) će osigurati smjernice, upute i potporu korisnicima koji se tiču ispunjavanja zahtjeva povezanih s informiranjem i vidljivošću” (točka 6.7. Uputa za prijavitelje). S tim u svezi, upućujemo Vas na obvezujuće Upute za korisnike vezane uz mjere informiranja i komunikaciju o projektima (operacijama) sufinanciranima u okviru europskih strukturnih i investicijskih (ESI) fondova u razdoblju 2014. - 2020. od 1. lipnja 2015. godine na http://www.strukturnifondovi.hr/UserDocImages/Documents/Strukturni%20fondovi%202014.%20-%202020/Upute_za_korisnike_za_web_FINAL.pdf.</p>
	31. siječnja 2017.	
43.	<p>U sklopu prihvatljivih projektnih aktivnosti namjera nam je uređenje i označavanje tematske staze i šetnice (namijenjene pješacima, planinarima i biciklistima) na postojećim šumskim putevima. Uređenje staze/šetnice neće obuhvaćati nikakve građevinske radove, nego isključivo postavljanje orijentacijskih znakova i informativnih/edukacijskih ploča. Možete li nam pojasniti koje minimalne kriterije u smislu pripremljenosti dokumentacije iz točke 2.6 Upute za prijavitelje projekt mora ispuniti, odnosno koja</p>	<p><u>Razina dokumentacije nužna za dostavu projektnog prijedloga, a da bi Projekt bio prihvatljiv navedena je u točki 2.6. Uputa za prijavitelje i ovisi o tipu (opisu) konkretne aktivnosti/ulaganja.</u> U konkretnom slučaju u navedenoj točki se jasno navodi da je Projekt prihvatljiv u slučaju ako „za svaki pojedinu nekretninu⁴ koja je obuhvaćena projektnim prijedlogom, a za koju nije dostavljen akt kojim se odobrava građenje dostavljen je:</p> <p>a) u slučaju kada je Prijavitelj ili, ako je primjenjivo, Partner vlasnik nekretnine koja je predmet Projekta - dokaz o pravu vlasništva (vlasnički</p>

⁴ Prema Zakonu o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, čl. 2., st. 3. „Nekretnine su čestice zemljine površine, zajedno sa svime što je sa zemljištem trajno spojeno na površini ili ispod nje, ako zakonom nije drukčije određeno“. Dakle, izraz nekretnina u kontekstu ovog Poziva uključuje bilo samo (neizgrađeno) zemljište bilo zemljište s pripadajućim građevinskim objektima (npr. kuće, centri i sl.).



<p>dokumentacija čini minimalni nivo spremnosti projekta i obavezno treba biti izrađena prije podnošenja projektnog prijedloga.</p>	<p>list) ili dokaz kojim se može dokazati pravni slijed vlasništva od izvornog vlasnika (ugovor o kupoprodaji ili drugi dokument kojim se stječe vlasništvo nekretnine) i/ili</p> <p>b) u slučaju kada Prijavitelj ili, ako je primjenjivo, Partner nije vlasnik nekretnine koja je predmet Projekta (tj. ne spada pod točku a)) – Izjava vlasnika nekretnine kojim se omogućavaju ulaganja u nekretninu koja je dio Projekta⁵;</p> <p><i>Napomena: U slučaju kada je pojedina aktivnost Projekta ulaganje u nekretninu (što uključuje i zemljište) u vlasništvu Republike Hrvatske⁶, Prijavitelj, ili ako je primjenjivo Partner, dužan je ishoditi/pribaviti suglasnost Ministarstva državne imovine kojim se omogućava ulaganje u nekretninu koja je dio Projekta, sukladno Obrascu 6a Poziva.“</i></p> <p>Također, dokumentacija Poziva (točka 5. I. Uputa za prijavitelje) navodi koje sve (dodatne) dokumente treba sadržavati projektni prijedlog te se u točki „Prateća dokumentacija (uz prijavni obrazac)“ navodi obvezna dostava “Identifikacija čestica nadležnog ureda za katastar i katastarski plan za čestice koje ulaze u opseg projekta (u slučajevima kada nije ishođen akt kojim se odobrava građenje) VIDI POJMOVNIK”. U svezi s predmetnim uvjetom, navedeno je da se Identifikacija čestica nadležnog ureda za katastar i katastarski plan za čestice koje ulaze u opseg projekta dostavlja u slučajevima kada nije ishođena građevinska dozvola. Ovaj uvjet je postavljen imajući u vidu ulaganja u infrastrukturu (objekte i građevine), odnosno investicija koje zahtijevaju rješavanje imovino-pravnih odnosa u svrhu ishođenja relevantnih dozvola (npr. lokacijske ili građevinske dozvole) koje su preduvjeti provođenja investicija. Slijedom navedenog, ukoliko rješavanje imovinsko – pravnih odnosa i/ili ishođenje relevantnih dozvola nisu preduvjeti za obavljanje određenih aktivnosti (npr. ako je to slučaj s “označavanje tematske staze i šetnice (namijenjene pješacima, planinarima i biciklistima) na postojećim šumskim putevima”) ili ako ti preduvjeti postoje, ali su već ispunjeni (tj. ishođene su potrebe dozvole) za čestice na kojima se provode te aktivnosti (pod uvjetom da se provode samo te aktivnosti) nije potrebno</p>
---	---

⁵ Preporučeni predložak Izjave je sadržan u Obrascu 6. i/ili 6a. Model Izjave vlasnika nekretnine. U slučaju korištenja drugačije forme, dokument mora sadržavati jasnu referencu, odnosno jasno ukazivati da Prijavitelj ili, ako je primjenjivo, Partner imaju pravo (dopuštenje) uključiti nekretninu u projektni prijedlog te koristiti iste po završetku provedbe Projekta. Oblik suglasnosti može biti i višeg ranga (u odnosu na Izjavu) npr.: Sporazum, koncesija, prijenos vlasništva i slično, ali minimalni zahtjev u pogledu prijave na ovaj Poziv predstavlja potpisana Izjava vlasnika nekretnine koja sadržava gore navedene elemente. Izjava mora sadržavati navod (tj. objašnjenje) iz kojeg se jasno i nedvosmisleno može utvrditi na koju se projektnu aktivnost odnosi Izjava, odnosno koja od projektnih aktivnosti će se provoditi na nekretnini koja je predmet Izjave. Ukoliko je vlasnik nekretnine fizička osoba, Izjavu je potrebno ovjeriti kod Javnog bilježnika.

⁶ U slučaju kada je kao vlasnik nekretnine navedena samo Republika Hrvatska, potrebna je suglasnost Ministarstva državne imovine. Također, u slučaju kada je u ime Republike Hrvatske kao vlasnik nekretnine navedeno određeno tijelo (ministarstvo, agencija), tada je potrebna suglasnost tog tijela. U oba slučaja, Prijavitelj ili Partner obavezuju se u najvećoj mogućoj mjeri koristiti predloženi Obrazac 6a Poziva.



		dostavljati Identifikaciju čestica nadležnog ureda za katastar i katastarski plan. Opis ispunjenih zakonskih preduvjeta (dokumentacije i/ili dozvola ako su i koje su potrebne) potrebno je navesti u sklopu projektnog prijedloga.
44.	<p>Unutar uputa za prijavitelje t. 2.6. Prihvatljivost projekta piše da projektni prijedlog mora udovoljiti svim utvrđenim kriterijima, a među njima i to da je: „Projekt u skladu s odredbama svih relevantnih nacionalnih zakonodavnih akata te u skladu sa specifičnim pravilima i zahtjevima primjenjivima na ovaj Poziv; ovaj kriterij će se primjenjivati putem sljedećih podkriterija: - Usklađenost s važećim Planom upravljanja zaštićenim područjem; ukoliko takav dokument nije donesen ispunjenost kriterija temeljit će se na provjeri opisa projekta i njegove povezanosti s Godišnjim programom zaštite, održavanja, očuvanja, promicanja i korištenja zaštićenog područja (kriterij se odnosi samo na zaštićena područja, odnosno na kategoriju područja prirodne baštine navedenu pod točkom 1.3. ovih Uputa) (zahtjev se provjerava uvidom u dostavljenu Projektnu prijavu, Obrazac 2. - Prijavni Obrazac - B dio (točka 3.2.)); Da li se dio – „kriterij se odnosi samo na zaštićena područja, odnosno na kategoriju područja prirodne baštine navedenu pod točkom 1.3. ovih Uputa“ odnosi na sve tri točke ili samo na točku 1 (Sedam kategorija zaštićenih područja) ili se odnosi na točku 1 (Sedam kategorija zaštićenih područja) i 2 (Područja ekološke mreže Natura 2000).</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 2.6. Uputa za prijavitelje) definira kriterije prihvatljivosti projekata, odnosno jasno kaže da je projekt prihvatljiv u slučaju da „Projekt je u skladu s odredbama svih relevantnih nacionalnih zakonodavnih akata te u skladu sa specifičnim pravilima i zahtjevima primjenjivima na ovaj Poziv; ovaj kriterij će se primjenjivati putem sljedećih podkriterija: - Usklađenost s važećim Planom upravljanja zaštićenim područjem; ukoliko takav dokument nije donesen ispunjenost kriterija temeljit će se na provjeri opisa projekta i njegove povezanosti s Godišnjim programom zaštite, održavanja, očuvanja, promicanja i korištenja zaštićenog područja (kriterij se <u>odnosi samo na zaštićena područja</u>, odnosno na kategoriju područja prirodne baštine navedenu pod točkom 1.3. ovih Uputa) (zahtjev se provjerava uvidom u dostavljenu Projektnu prijavu, Obrazac 2. - Prijavni Obrazac - B dio (točka 3.2.));”.</p> <p>S tim u vezi, u točki 3.2. Obrasca 2. Prijavni obrazac B dio, također se navodi „Navedite osnovne podatke o Planu upravljanja zaštićenim područjem i opišite način na koji je projekt usklađen odnosno kako doprinosi ostvarenju ciljeva upravljanja. U slučaju ne postojanja Plana upravljanja zaštićenim područjem potrebno je navesti osnovne podatke o Godišnjem programu zaštite, održavanja, očuvanja, promicanja i korištenja zaštićenog područja te opisati način na koji je projekt usklađen s istim. <u>NAPOMENA: Ove informacije potrebno je navesti isključivo ukoliko se projektni prijedlog odnosi na kategoriju područja prirodne baštine navedenu pod 1. u točki 1.3. Uputa za prijavitelje.</u>“</p> <p>Dakle, navedena odredba odnosi se samo na zaštićena područja, odnosno na sedam kategorija zaštićenih područja iz članka 111. stavka 1. podstavka 1. Zakona o zaštiti prirode.</p>
45.	<p>Isto tako vas molimo da nam odgovorite ukoliko naša Javna ustanova nema Plan upravljanja zaštićenim područjem, a nema niti Godišnji program zaštite , održavanja, očuvanja, promicanja i korištenja zaštićenog područja, da li se to može naknadno napraviti najkasnije tijekom provedbe projekta.</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 2.6. Uputa za prijavitelje) <u>definira kriterije prihvatljivosti projekata, odnosno jasno kaže da je projekt prihvatljiv u slučaju da</u> „Projekt je u skladu s odredbama svih relevantnih nacionalnih zakonodavnih akata te u skladu sa specifičnim pravilima i zahtjevima primjenjivima na ovaj Poziv; ovaj kriterij će se primjenjivati putem sljedećih</p>



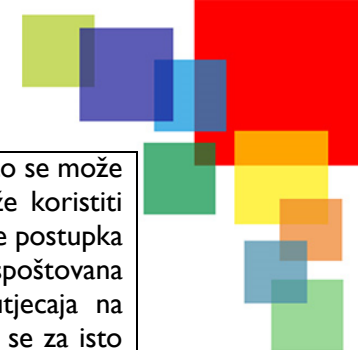
		podkriterija: - Usklađenost s važećim Planom upravljanja zaštićenim područjem; ukoliko takav dokument nije donesen ispunjenost kriterija temeljit će se na provjeri opisa projekta i njegove povezanosti s Godišnjim programom zaštite, održavanja, očuvanja, promicanja i korištenja zaštićenog područja (kriterij se odnosi samo na zaštićena područja, odnosno na kategoriju područja prirodne baštine navedenu pod točkom 1.3. ovih Uputa) (zahtjev se provjerava uvidom u dostavljenu Projektну prijavu, Obrazac 2. - Prijavni Obrazac - B dio (točka 3.2.))”.
I. veljače 2017.		
46.	Budući da je lokacija projekta udaljena od sjedišta partnera, zaposlenici partnera (članovi projektnog tima) su obavljali terenski rad na lokaciji u svrhu pripreme projekta. Jesu li putni troškovi članova projektnog tima koji su nastali tijekom pripreme projekta, a prije predaje projektne prijave prihvatljivi i može li ih se uključiti u projektну prijavu?	U skladu dokumentacijom Poziva (točka 3.1.1. Uputa za prijavitelje), takvi troškovi načelno su prihvatljivi za vanjske konzultante, odnosno prihvatljivi su „troškovi upravljanja projektom kao troškovi savjetodavnih usluga koje pružaju vanjski konzultanti a koji su izabrani u postupku javne nabave u slučaju da su Prijavitelj i, ako je primjenjivo, Partner obveznici Zakona o javnoj nabavi (NN 90/11, 83/13, 143/13, 13/14) ili u skladu s načelima opisanima u Dodatku 2. ovih Uputa „Postupci nabave za osobe koje nisu obveznici zakona o javnoj nabavi“ u slučaju da su Prijavitelj i (ako je primjenjivo) Partner subjekti koji nisu obveznici Zakona o javnoj nabavi; Troškovi uključuju i putne troškove (uključujući po potrebi i dnevnice) i troškove smještaja”.
47.	Ukoliko je posjednik nekretnine različit od vlasnika nekretnine koja je dio projekta, treba li uz izjavu o suglasnosti vlasnika nekretnine u vezi s provedbom projekta osigurati i izjavu posjednika nekretnine?	U skladu s dokumentacijom Poziva (točka 2.6. Uputa za prijavitelje), “za svaki pojedinu nekretninu koja je obuhvaćena projektним prijedlogom, a za koju nije dostavljen akt kojim se odobrava građenje dostavljen je: b) u slučaju kada Prijavitelj ili, ako je primjenjivo, Partner nije vlasnik nekretnine koja je predmet Projekta (tj. ne spada pod točku a)) – Izjava vlasnika nekretnine kojim se omogućavaju ulaganja u nekretninu koja je dio Projekta”.



2. veljače 2017.		
48.	<p>Otvorenim pozivom na dostavu projektnih prijedloga „Promicanje održivog razvoja prirodne baštine“ (definirano) je da je potrebna usklađenost s važećim Planom upravljanja zaštićenim područjem. Ukoliko je Plan upravljanja za određeno područje izrađen, ali Ministarstvo zaštite okoliša i energetike još nije dalo suglasnost na njega. Razlog tome je to što Pravilnik kojim se propisuje sadržaj plana upravljanja, a koji je trebao biti donesen sukladno važećem Zakonu o zaštiti prirode, još uvijek nije donesen. S obzirom da je Plan izrađen, ali iz objektivnih razloga izvan nadležnosti prijavitelja nije dobivena suglasnost MZOIE, je li isti prihvatljiv, odnosno mogu li se takvi planovi dostaviti uz projektnu prijave?</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 2.6. Uputa za prijavitelje) definira kriterije prihvatljivosti projekata, odnosno jasno kaže da je projekt prihvatljiv u slučaju da „Projekt je u skladu s odredbama svih relevantnih nacionalnih zakonodavnih akata te u skladu sa specifičnim pravilima i zahtjevima primjenjivima na ovaj Poziv; ovaj kriterij će se primjenjivati putem sljedećih podkriterija: - Usklađenost s važećim Planom upravljanja zaštićenim područjem; <u>ukoliko takav dokument nije donesen ispunjenost kriterija temeljit će se na provjeri opisa projekta i njegove povezanosti s Godišnjim programom zaštite, održavanja, očuvanja, promicanja i korištenja zaštićenog područja</u> (kriterij se odnosi samo na zaštićena područja, odnosno na kategoriju područja prirodne baštine navedenu pod točkom 1.3. ovih Uputa) (zahtjev se provjerava uvidom u dostavljenu Projektnu prijavu, Obrazac 2. - Prijavni Obrazac - B dio (točka 3.2.))”.</p>
49.	<p>Otvorenim pozivom na dostavu projektnih prijedloga „Promicanje održivog razvoja prirodne baštine“ definirano je da ukoliko se za nekretninu koja je obuhvaćena projektnim prijedlogom do roka za prijavu ne ishodi pravo građenja, odnosno ne okonča postupak dodjele koncesije, predviđeno je prilaganje Izjave - obrazac 6 Izjava vlasnika nekretnine. Ukoliko je vlasnik nekretnine Republika Hrvatska, a nekretnina je u obuhvatu zaštićenog krajolika molimo uputu tko treba biti potpisnik Izjave: -Ministarstvo državne imovine ili - Nadležno tijelo Županije (obzirom na odredbe čl. 181.st.3 Zakona o zaštiti prirode)ili -Javna ustanova koja upravlja zaštićenim područjem</p>	<p>U skladu s dokumentacijom Poziva (točka 2.6. Uputa za prijavitelje) u konkretnom slučaju jasno navodi da je Projekt prihvatljiv u slučaju ako „za svaki pojedinu nekretninu koja je obuhvaćena projektnim prijedlogom, a za koju nije dostavljen akt kojim se odobrava građenje dostavljen je:</p> <p>b) u slučaju kada Prijavitelj ili, ako je primjenjivo, Partner <u>nije vlasnik nekretnine</u> koja je predmet Projekta (tj. ne spada pod točku a)) – Izjava vlasnika nekretnine kojim se omogućavaju ulaganja u nekretninu koja je dio Projekta;</p> <p><i>Napomena: U slučaju kada je pojedina aktivnost Projekta ulaganje u nekretninu (što uključuje i zemljište) u vlasništvu Republike Hrvatske, Prijavitelj, ili ako je primjenjivo Partner, dužan je ishoditi/pribaviti suglasnost Ministarstva državne imovine kojim se omogućava ulaganje u nekretninu koja je dio Projekta, sukladno Obrascu 6a Poziva.“</i></p> <p>te dodaje da “Preporučeni predložak Izjave je sadržan u Obrascu 6. i/ili 6a. Model Izjave vlasnika nekretnine. U slučaju korištenja drugačije forme, dokument mora sadržavati jasnu referencu, odnosno jasno ukazivati da Prijavitelj ili, ako je primjenjivo, Partner imaju pravo (dopuštenje) uključiti nekretninu u projektni prijedlog te koristiti iste po završetku provedbe Projekta. Oblik suglasnosti može biti i višeg ranga (u odnosu na Izjavu) npr.: Sporazum, koncesija, prijenos vlasništva i slično, ali minimalni zahtjev u pogledu prijave na ovaj Poziv predstavlja potpisana Izjava vlasnika nekretnine koja sadržava gore navedene elemente. Izjava mora sadržavati navod (tj. objašnjenje) iz kojeg se jasno i nedvosmisleno može utvrdi na koju se</p>



		<p>projektnu aktivnost odnosi Izjava, odnosno koja od projektnih aktivnost će se provoditi na nekretnini koja je predmet Izjave.”</p> <p>S tim u vezi, gore navedena „izjava vlasnika“, odnosno suglasnost ne isključuje obavezu ishoda i dostave drugih suglasnosti, ako je to potrebno, ovisno o lokaciji i samim aktivnostima, što smo i naveli u točki 5.1. Uputa za prijavitelje, a tiče se dostave tražene dokumentaciju kako je navedeno u točki 8. Sadržaj projektnog prijedloga, odnosno u konkretnom slučaju “Relevantne suglasnosti predviđene drugim Zakonima (ako su primjenjive imajući u vidu opis konkretnih projekata)”.</p>
50.	<p>U Uputama za prijavitelje u točki 5.1, u tablici u kojoj se utvrđuje prateća dokumentacija (uz prijavni obrazac) – točka 8., navodi se da se na CD-u dostavlja ako je primjenjivo: Glavni projekt s troškovnicima. Da li u troškovniku sve troškovničke stavke moraju biti cjenovno iskazane ili se troškovnici dostavljaju bez iskazanih cijena samo s projektantskom procjenom ukupne investicije?</p>	<p>Obveza Prijavitelja da osigura minimum poštivanje relevantnog zakonodavnog okvira; u ovom slučaju Zakona o gradnji (NN 153/13), odnosno Pravilnika o obveznom sadržaju i opremanju projekata građevina (NN 64/14), primarno u članku 24.</p> <p>Dakle, prema navedenom Pravilniku, „Svaki odgovarajući projekt pojedine struke mora sadržavati iskaz procijenjenih troškova građenja za dio građevine na kojeg se odnosi“, a „u prvoj mapi mora biti zajednički iskaz procijenjenih troškova građenja“. Drugim riječima, u troškovniku svaka troškovnička stavka ne mora nužno biti cjenovno iskazana, to jest troškovnici se mogu dostaviti bez iskazanih cijena, odnosno samo s projektantskom procjenom ukupne investicije. <u>Pri tome napominjemo da je u svrhu utvrđivanja realnosti izdataka troškove nužno odgovarajuće utemeljiti i obrazložiti (u odgovarajućim dijelovima prijavnog obrasca (A i B dio).</u></p>
3. veljače 2017.		
51.	<p>Javna ustanove, pokrenula je projekte „Rekonstrukcija dijela javne zgrade u Noskovicima” unutar kojeg je predviđena izgradnja zimskog vrta na postojećoj građevini, te projekte POMOĆNE GRAĐEVINE-građenje I UREĐENJE PERIVOJA i UREĐENJE PERIVOJA, te je do sada za dva od tri navedena projekta dobila Mišljenje Ministarstva zaštite okoliša i prirode/energetike da se za navedene zahvate ne očekuje značajan utjecaj na okoliš. Kao dio natječajne dokumentacije obvezna je dostava RJEŠENJA o ocjeni o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš. Javna ustanova je podnijela zahtjev za provođenje postupka ocjene o potrebi</p>	<p>U skladu s odgovorima već danim pod pitanjima br. 11 i 12, Prijavitelj je dužan osigurati odgovarajuću primjenu zakonodavstva vezanog uz procjenu utjecaja na okoliš (konkretno Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš NN 61/14) sukladno karakteristikama, odnosno opisu Projekta. U sklopu dokumentacije Poziva nije propisana potreba ishoda i podnošenja mišljenja MZOIE-a (ili nadležnih upravnih tijela u županijama) o tome da nije potrebno provesti postupak ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš. Prijavitelj je, dakle dužan osigurati poštivanje odredbi o procjeni utjecaja zahvata na okoliš, te ukoliko je u tom smislu zatražio i ishodio mišljenje nadležnog tijela o tome da za predmetni Projekt nije potrebno provođenje</p>



procjene utjecaja zahvata na okoliš temeljem Priloga II. točke 12. Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš („Narodne novine” br. 61/14 i 3/17) radi međunarodnog financiranja, prema kojoj je nadležno Ministarstvo zaštite okoliša i energetike. Temeljem navedenoga upućen je zahtjev Ministarstvu za provođenje postupka ocjene o procjeni utjecaja zahvata na okoliš i priložen je elaborat zaštite okoliša. Javna ustanova je upućena usmeno od strane Ministarstva da odustane od postupka ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš za predmetni zahvat, jer smatraju da isti nije potrebno provoditi budući da se zahvat ne nalazi na popisu zahvata Priloga II. Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš. Pitanje je da li je u ovakvim slučajevima uopće potrebno ishoditi Rješenje, ili je dovoljno samo priložiti dobivena Mišljenja o navedenim zahvatima, i da li bi Rješenje Ministarstva o odbijanju zahtjeva za ocjenu o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš (ukoliko nema osnove za vođenje navedenog postupka po spomenutoj Uredbi) zadovoljilo uvjete predmetnog natječaja?

postupka ocjene o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš, isto se može dostaviti. Međutim, takvo mišljenje se u postupku odabira može koristiti samo kao pomoć tj. olakšavanje tijelima nadležnima za provođenje postupka dodjele prilikom provjere da li je u odgovarajućem postupku ispoštovana odgovarajuća primjena zakonodavstva vezanog uz procjenu utjecaja na okoliš, ali nikako ne predstavlja uvjet prihvatljivosti projekta niti se za isto ostvaruje ikakva prednost za projektni prijedlog u sklopu postupka dodjele.

Nadalje, u skladu s tekstom iz Uputa za prijavitelje, ako je za zahvat za koji postoji potreba bilo ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš bilo postupka procjene utjecaja na okoliš ishođena građevinska dozvola, nije potrebno priložiti (dostaviti) bilo Rješenje o ocjeni o potrebi procjene utjecaja na okoliš bilo Rješenje o provedenom postupku procjene utjecaja na okoliš, s obzirom na to da se podrazumijeva da su elementi (točnije mjere) zaštite okoliša već ugrađene u ishođenu građevinsku dozvolu, odnosno građevinska dozvola ne bi mogla biti ishođena bez uključivanja odobravajućih mjera zaštite okoliša iz rješenja. Identična logika vrijedi i za zahvate za koje nije trebalo provesti niti ocjenu o potrebi procjene utjecaja na okoliš ni postupak procjene utjecaja na okoliš. Sama činjenica da je za zahvat ishođena pravaovaljana građevinska dozvola podrazumijeva poštivanje zakonodavnih odredbi vezanih uz procjenu utjecaja na okoliš.

No pri tome skrećemo pažnju na obavezu dostave “akta izdanog od strane nadležnog tijela za provođenje postupka ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu (OPEM) prema odredbama Zakona o zaštiti prirode”, koju je potrebno dostaviti u svim slučajevima neovisno o eventualno ishođenim dozvolama, s obzirom na to da akt služi za verifikaciju kriterija prihvatljivosti projekta vezanog uz mjere za praćenje ciljnih vrsta i staništa. Imajući u vidu da taj akt može biti dio Rješenja o provedenom postupku procjene utjecaja na okoliš ili Rješenja o ocjeni o potrebi procjene utjecaja na okoliš moguće je da će unatoč ishođenim dozvolama biti potrebno dostaviti Rješenje o provedenom postupku procjene utjecaja na okoliš ili Rješenje o ocjeni o potrebi procjene utjecaja na okoliš, ali isključivo kako bi bilo moguće verificirati kriterij prihvatljivosti projekta vezan uz mjere za praćenje ciljnih vrsta i staništa (dakle „dio“ Rješenja o provedenom postupku procjene utjecaja na okoliš ili Rješenja o ocjeni o potrebi procjene utjecaja na okoliš povezan s provođenjem postupka ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu).



6. veljače 2017.		
52.	Zašto se na stranici https://esif-wf.mrrfeu.hr/ za datum završetka podnošenja A obrasca navodi rok do 30.09.2017., ako je rok za dostavu projektnog prijedloga do 13.03.? Znači li to da se datum prijave prolongira?	Dokumentacija Poziva (točke VIII. Sažetka i 5.3. Uputa za prijavitelje) jasno navodi “Dostava projektnog prijedloga dozvoljena je najranije od 6. prosinca 2016. do najkasnije 13. ožujka 2017. u 23:59 sati. ” Eventualno, nadležno tijelo „zadržava pravo pokretanja novog (dodatnog) privremenog poziva u sklopu otvorenog postupka dodjele bespovratnih sredstva“ na način opisan u točki I.4. Uputa za prijavitelje.
53.	Je li je potrebno imati potvrđen geodetski projekt od strane katastra ili je dovoljno da je geodetski projekt predan na katastar?	Pod razumijevanjem da se vaše pitanje odnosi na geodetski projekt kao dijela idejnog odnosno glavnog projekta, a u skladu s člankom 10. Pravilnika o geodetskom projektu, skrećemo pažnju da je u skladu s dokumentacijom Poziva (točka 5.1. Uputa za prijavitelje) u sklopu projektnog prijedloga potrebno dostaviti traženu dokumentaciju kako je navedeno u točki 8. Sadržaj projektnog prijedloga, odnosno u konkretnom slučaju Idejni projekt s troškovnicima, odnosno glavni projekt s troškovnicima.
54.	Je li je potrebno imati ishođene suglasnosti na glavni projekt (HAKOM, VODOVOD, ELEKTRA, itd.) ili je dovoljno imati izrađene glavne projekte (arhitektura, struja, voda, strojarstvo, statika, itd)?	Pogledati odgovor pod brojem 53.
55.	Je li po natječaju prihvatljivo ulaganje u izgradnju objekta športske lučice Porat koja se nalazi na općem dobru – pomorskom dobru, a koncesiju za to ima lokalno športsko društvo? Ideje o kojoj razmišljamo je da se, uz suglasnost Županije kao davatelja koncesije, napravi poseban Ugovor između općine i športskog društva kojim bi se pravo gradnje i upravljanja navedenim novoizgrađenim objektom prenijelo na općinu. Dakle, ne bi se išlo u davanje podkoncesije općini nego u neki oblik ortačkog ugovora između športskog društva i općine. Napominjemo da je u i prethodno izrađenoj Studiji gospodarske opravdanosti uređenja i opremanja športske luke kao ključni ulagač vlastitih sredstava navedena naša općina, budući da športsko društvo nije u mogućnosti osigurati samostalno iznos vlastitih sredstava predviđenih studijom. Što se tiče trenutne zrelosti projekta ishođena je lokacijska dozvola i izrađen je glavni projekt, te je u skorijoj budućnosti planirana predaja dokumentacije za građevinsku dozvolu. Ukoliko bi ovakva vrsta ugovornog odnosa	U skladu s navodima iz preambule ovog dokumenta, kroz pitanja i odgovore nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću određenih aktivnosti i troškova. S tim u vezi, dokumentacija Poziva (točka 2.7.2. Uputa) jasno navodi da „provedba projekta obuhvaća četiri osnovne kategorije ulaganja: <ul style="list-style-type: none">• Posjetiteljska infrastruktura i sadržaji;• Pristupačnost i komunalni sadržaji;• Edukacija i interpretacija;• Promocija i vidljivost“; a indikativno definirane osnovne vrste aktivnosti po kategorijama ulaganja. Nadalje, u skladu s dokumentacijom Poziva (točka 2.2. Uputa za prijavitelje) jasno se navodi da je Projekt prihvatljiv u slučaju ako „za svaki pojedinu nekretninu koja je obuhvaćena projektnim prijedlogom, a za koju nije dostavljen akt kojim se odobrava građenje dostavljen je:



bila prihvatljiva, zanima nas bi li u tom slučaju bilo potrebno izvršiti izmjene podataka o investitoru na lokacijskoj dozvoli i glavnom projektu, budući da je u istima sada kao investitor navedeno športsko društvo, kao i kod ostalih Rješenja (Rješenje ocjene o potrebi procjene i sl.?).

b) u slučaju kada Prijavitelj ili, ako je primjenjivo, Partner nije vlasnik nekretnine koja je predmet Projekta (tj. ne spada pod točku a)) – **Izjava vlasnika nekretnine kojim se omogućavaju ulaganja u nekretninu** koja je dio Projekta;

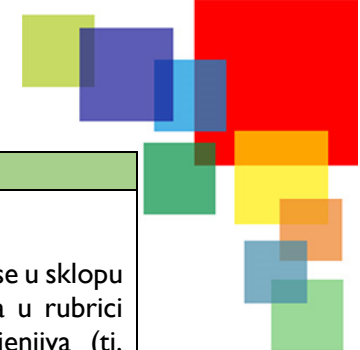
te dodaje da “Preporučeni predložak Izjave je sadržan u Obrascu 6. i/ili 6a. Model Izjave vlasnika nekretnine. U slučaju korištenja drugačije forme, dokument mora sadržavati jasnu referencu, odnosno jasno ukazivati da Prijavitelj ili, ako je primjenjivo, Partner imaju pravo (dopuštenje) uključiti nekretninu u projektni prijedlog te koristiti iste po završetku provedbe Projekta. Oblik suglasnosti može biti i višeg ranga (u odnosu na Izjavu) npr.: Sporazum, koncesija, prijenos vlasništva i slično, ali minimalni zahtjev u pogledu prijave na ovaj Poziv predstavlja potpisana Izjava vlasnika nekretnine koja sadržava gore navedene elemente. Izjava mora sadržavati navod (tj. objašnjenje) iz kojeg se jasno i nedvosmisleno može utvrditi na koju se projektnu aktivnost odnosi Izjava, odnosno koja od projektnih aktivnosti će se provoditi na nekretnini koja je predmet Izjave.”

U konkretnom slučaju, mišljenja smo da načelno navedeni oblik suglasnosti ne bi bio prihvatljiv, odnosno u skladu s odredbama Poziva, a s obzirom na to vlasnik nekretnine ne bi bio onaj koji sklapa ugovor, odnosno daje suglasnost već nositelj koncesije (koncesionar) sklapa ugovor o nekoj vrsti „potkoncesije“ (ili sklapa ortački ugovor) kojim potencijalnom Prijavitelju (općini) daje pravo ulaganja na nekretnini koja pritom nije u njegovom vlasništvu, već je tek nositelj koncesije na predmetnoj nekretnini.

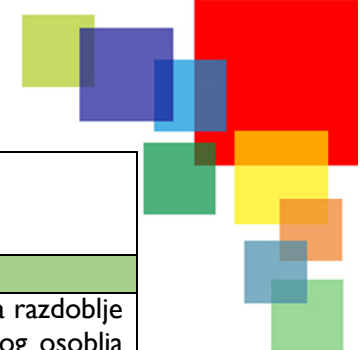
U zaključku, organizacija, odnosno raspodjela projektnih aktivnosti stvar je planiranja i međusobnog dogovora prijavitelja i partnera te eventualno ostalih dionika na projektu (naravno poštujući sve odredbe Poziva). Stoga tijelo nadležno za ovaj poziv ne može ulaziti u eventualne dogovore između JLS-a, JP(R)S-a i udruge, oko (ne)uključivanja određenih aktivnosti u projekt.

Skrećemo pažnju da je pri odlučivanju (dogovoru) u takvim slučajevima potrebno imati u vidu sve odredbe Poziva od kojih ističemo sljedeće:

- Prijavitelj i Partner su jedini koji mogu provoditi projektne aktivnosti,
- Prijavitelj i Partner su jedni kod koji trošak smije nastati i biti plaćen (da bi bio prihvatljiv),
- Prijavitelj i Partner su jedni koji moraju osigurati zadovoljenje uvjeta o trajnosti i održivosti Projekta.



7. veljače 2016.		
56.	<p>Treba li svaki projektni prijedlog obavezno sadržavati Plan upravljanja zaštićenim područjem ili Godišnji program zaštite, održavanja, očuvanja, promicanja i korištenja zaštićenog područja ili ne? Naime, u Uputama za prijavitelje (referentni broj: KK.06.1.2.02) u tablici koja se nalazi u poglavlju 5.1. pod rednim brojem 6. navodi se da projektni prijedlozi obvezno trebaju sadržavati „Plan upravljanja zaštićenim područjem ili Godišnji program zaštite, održavanja, očuvanja, promicanja i korištenja zaštićenog područja“ tj. u stupcu Obvezno (da ili ne) – upisano je DA. U prijavnim obrascu B u poglavlju 3.2. vezano za navedenu dokumentaciju stoji sljedeća napomena: Ove informacije potrebno je navesti isključivo ukoliko se projektni prijedlog odnosi na kategoriju područja prirodne baštine navedenu pod I. u točki I.3. Uputa za prijavitelje. S obzirom da u jednom službenom dokumentu (UzP) stoji da je spomenuta dokumentacija obvezna i nije navedeno nikakvo izuzeće niti napomena „ako je primjenjivo“, a u drugom (Obrazac B) navodi se spomenuto izuzeće, molimo Vas za pojašnjenje.</p>	<p>Pogledati odgovor pod brojem 44.</p> <p>Također, a u skladu s odgovorom danim pod br. 23, nije nužno da se u sklopu svih projektnih prijedloga dostavlja sva dokumentacija navedena u rubrici „Obvezno, da ili ne“ već ona dokumentacija koja je primjenjiva (tj. relevantna) za konkretan Projekt. Popis dokumenta koji je naveden pod „Prethodno izrađena projektna dokumentacija kao što je“ sastavljen je na osnovu dosadašnjeg iskustva odnosno procijenjeno je što bi od dokumentacije trebalo biti relevantno/najrelevantnije za projekte koji se dostavljaju na ovaj Poziv.</p>
57.	<p>Je li po natječaju prihvatljivo ulaganje u izgradnju objekta športske lučice Porat koja se nalazi na općem dobru – pomorskom dobru, a koncesiju za to ima lokalno športsko društvo? Ideje o kojoj razmišljamo je da se, uz suglasnost Županije kao davatelja koncesije, napravi poseban Ugovor između općine i športskog društva kojim bi se pravo gradnje i upravljanja navedenim novoizgrađenim objektom prenijelo na općinu. Dakle, ne bi se išlo u davanje podkoncesije općini nego u neki oblik ortačkog ugovora između športskog društva i općine. Napominjemo da je u i prethodno izrađenoj Studiji gospodarske opravdanosti uređenja i opremanja športske luke kao ključni ulagač vlastitih sredstava navedena naša općina, budući da športsko društvo nije u mogućnosti osigurati samostalno iznos vlastitih sredstava predviđenih studijom. Što se tiče trenutne zrelosti projekta ishođena je lokacijska dozvola i izrađen je glavni projekt, te je u skorijoj budućnosti planirana predaja dokumentacije za građevinsku dozvolu. Ukoliko bi ovakva vrsta ugovornog odnosa bila prihvatljiva, zanima nas bi li u tom slučaju bilo potrebno izvršiti izmjene podataka o investitoru na lokacijskoj dozvoli i glavnom</p>	<p>Pogledati odgovor pod brojem 55.</p>



	projektu, budući da je u istima sada kao investitor navedeno športsko društvo, kao i kod ostalih Rješenja (Rješenje ocjene o potrebi procjene i sl.).	
	9. veljače 2017.	
58.	Dio projektnog tima činiti će osoba koja trenutno zaposlena u ustanovi na neodređeno, te bi dio radnog vremena tj. radnih sati, radila na projektu. Kolegica je dio 2016. godine provela na porodiljnom dopustu, što znači da je ostvarivala naknadu na teret Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje. Na koji način da izvršimo izračun plaće (bruto II), budući da njen realan trošak plaće ostvaren u prethodnoj godini, uvelike odstupa od redovnog godišnjeg prihoda plaće kada osoba nije bila na porodiljnom?	U navedenom slučaju, izračun se vrši na temelju izračuna plaće za razdoblje od 12 mjeseci koji prethode projektnoj prijavi drugog zaposlenog osoblja raspodijeljenog na slično ili isto radno mjesto, a čiji su zadnji godišnji troškovi dostupni.
59.	Vezano za planirana zapošljavanja na projektu koji se prijavljuje, kod izračuna troškova za novozaposlene (njihova bruto II plaća), na koji način se planira naknada za prijevoz te osobe koja će biti zaposlena, da li u sklopu plaće ili zasebno i da li se radi o prihvatljivom trošku za projekt? Također molimo odgovor kako prijaviti naknadu za prijevoz za osobu koja je već zaposlena kod prijavitelja?	U skladu s dokumentacijom Poziva (točka 3.1.1. Uputa za prijavitelje) prihvatljivi "troškovi osoblja ⁷ Prijavitelja i (ako je primjenjivo) Partnera, kao troškovi provedbe projekta pod uvjetom da su izračunati primjenom fiksnih stopa na način da se zadnji godišnji dokumentirani bruto iznos troškova plaća osoblja podijeli s 1720 sati; Tijekom provedbe projekta, izračun se prema potrebi ažurira prema novim podacima o godišnjem bruto iznosu plaće. Godišnji bruto iznos plaće obuhvaća bruto plaću (uključujući obvezne doprinose iz plaće, porez i prirez) te obvezne doprinose na plaću". U slučaju kada se radi o novom zapošljavanju, uz pretpostavku da su sva radna mjesta sistematizirana, te da u toj sistematizaciji postoje radna mjesta na koja se planiraju zapošljavanja, potrebno je dostaviti izračun plaće za proteklih 12 mjeseci za isto ili slično radno mjesto.
60.	Kako predvidjeti, tj obračunati trošak plaće za osobu koja se tek treba zaposliti u okviru provođenja projekta, a predviđena je sistematizacijom radnih mjesta, ali mi ne znamo koliko godina staža će imati novozaposlena osoba niti od kuda putuje na posao?	U skladu s dokumentacijom Poziva (točka 3.1.1. Uputa za prijavitelje) prihvatljivi "troškovi osoblja ⁸ Prijavitelja i (ako je primjenjivo) Partnera, kao troškovi provedbe projekta pod uvjetom da su izračunati primjenom fiksnih stopa na način da se zadnji godišnji dokumentirani bruto iznos troškova plaća osoblja podijeli s 1720 sati; Tijekom provedbe projekta, izračun se prema potrebi ažurira prema novim podacima o godišnjem bruto iznosu plaće. Godišnji bruto iznos plaće obuhvaća bruto plaću (uključujući obvezne doprinose iz plaće, porez i prirez) te obvezne doprinose na plaću". S obzirom na to da se radi o novom zapošljavanju, uz pretpostavku da su sva

⁷Troškovi se odnose na zaposlenike/djelatnike koji su zaposleni na ugovor o radu. Troškovi se odnose na djelatnike koji sudjeluju u provedbi projekta, u dijelu u kojem sudjeluju u provedbi projekta.

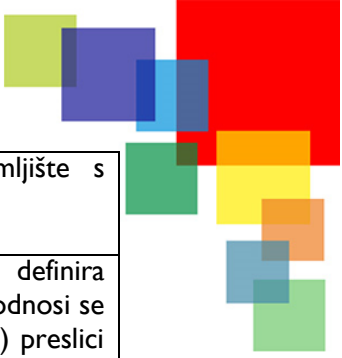
⁸Troškovi se odnose na zaposlenike/djelatnike koji su zaposleni na ugovor o radu. Troškovi se odnose na djelatnike koji sudjeluju u provedbi projekta, u dijelu u kojem sudjeluju u provedbi projekta.



		radna mjesta sistematizirana, te da u toj sistematizaciji postoje radna mjesta na koja se planiraju zapošljavanja, potrebno je dostaviti izračun plaće za proteklih 12 mjeseci za isto ili slično radno mjesto.
10. veljače 2017.		
61.	<p>Općina Erdut planira prijaviti projekt na gore navedeni natječaj. Poduzetničko-razvojni centar općine Erdut lokalna razvojna agencija d.o.o. je osnovana od strane općine Erdut koja je 100% vlasnik agencije. Poduzetničko-razvojni centar općine Erdut u ime općine Erdut piše i provodi projekte i programe na osnovu memoranduma o razumijevanju. Naše pitanje je - da li zaposlenici Poduzetničko-razvojnog centra općine Erdut lokalne razvojne agencije d.o.o. mogu biti angažirani da u ime općine Erdut provode aktivnosti, odnosno čine osoblje koje će biti dio projektnog tima na prijavi ovog programa.</p>	<p>U skladu s dokumentacijom Poziva (točka 3.1.1. Uputa za prijavitelje) prihvatljivi su "Troškovi osoblja Prijavitelja i (ako je primjenjivo) Partnera, kao troškovi provedbe projekta pod uvjetom da su izračunati primjenom fiksnih stopa na način da se zadnji godišnji dokumentirani bruto iznos troškova plaća osoblja podijeli s 1720 sati; Tijekom provedbe projekta, izračun se prema potrebi ažurira prema novim podacima o godišnjem bruto iznosu plaće. Godišnji bruto iznos plaće obuhvaća bruto plaću (uključujući obvezne doprinose iz plaće, porez i prirez) te obvezne doprinose na plaću."</p> <p>S druge strane, prihvatljivi su "Troškovi upravljanja projektom kao troškovi savjetodavnih usluga koje pružaju vanjski konzultanti a koji su izabrani u postupku javne nabave u slučaju da su Prijavitelj i, ako je primjenjivo, Partner obveznici Zakona o javnoj nabavi (NN 90/11, 83/13, 143/13, 13/14) ili u skladu s načelima opisanima u Dodatku 2. ovih Uputa „Postupci nabave za osobe koje nisu obveznici zakona o javnoj nabavi“ u slučaju da su Prijavitelj i (ako je primjenjivo) Partner subjekti koji nisu obveznici Zakona o javnoj nabavi; Troškovi uključuju i putne troškove (uključujući po potrebi i dnevnice) i troškove smještaja”.</p>
62.	<p>Molimo odgovor na pitanje vezano uz točku 1.3. Predmet, svrha i pokazatelji Poziva na dostavu projektnih prijedloga Uputa za prijavitelje kojima je definirano da „Projektni prijedlozi (neovisno o kategoriji područja prirodne baštine) ne mogu obuhvatiti odnosno ne smiju se odnositi na pojedinačno zaštićeno nepokretno kulturno dobro upisano u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske prema Zakonu o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (NN 69/99, 151/03, 157/03, 100/04, 87/09, 88/10, 61/11, 25/12, 136/12, 157/13, 152/14 i 98/15)”. Pitanje je već postavljeno od strane drugih potencijalnih prijavitelja pod rednim brojem 6 i br. 38 Pitanja i odgovora, no kako smatramo da odgovor nije jednoznačan molimo pojašnjenje za slijedeće: Jesu li prihvatljiva ulaganja na zemljište na kojem je izgrađeno pojedinačno kulturno dobro (dvorac), koje je istovremeno u granicama obuhvata i</p>	<p>U skladu s odgovorom danim pod pitanjem br. 6 i 38 dokumentacija Poziva (točka 1.3. Uputa za prijavitelje) jasno definira da „projektni prijedlozi (neovisno o kategoriji područja prirodne baštine) ne mogu obuhvatiti odnosno ne smiju se odnositi na pojedinačno zaštićeno nepokretno kulturno dobro upisano u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske prema Zakonu o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (NN 69/99, 151/03, 157/03, 100/04, 87/09, 88/10, 61/11, 25/12, 136/12, 157/13, 152/14 i 98/15)“. Aktivnosti, odnosno ulaganja u navedena područja nisu predmet ovog Poziva.</p> <p>S tim u svezi, a u skladu s odgovorom danim pod pitanjem br. 1, dokumentacija Poziva (točka 2.6. Uputa za prijavitelje) definira kriterije prihvatljivosti projekata, odnosno kaže da je projekt prihvatljiv ako „ne obuhvaća, odnosno ne odnosi se na pojedinačno zaštićeno nepokretno kulturno dobro (zahtjev se provjerava uvidom u dostavljenu potvrdu</p>



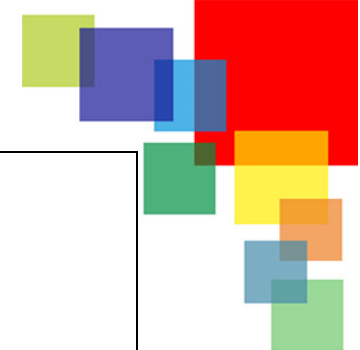
	<p>parkovne arhitekture i područja pojedinačnog kulturnog dobra, a ulaganja se odnose na krajobrazno uređenje, revitalizaciju cvjetnih terasa i površina prema povijesnom predlošku parka, obnovu biljnog materijala i dendoflore, šetnica, opreme parka, dječjih igrala i sl.. Dakle, ulaganja se ne odnose na zgradu kao pojedinačno kulturno dobro - dvorac već isključivo na okoliš dvorca, što smatramo predmetom obnove prirodne baštine i objavljenog Poziva. Kako nam je opisano ulaganje bitno za definiranje i sadržaj projektnog prijedloga molimo jednoznačan odgovor i ispričavamo se radi ponavljanja pitanja.</p>	<p>nadležnog konzervatorskog odjela Ministarstva kulture)“ te navodi da „radi ispunjena ovog uvjeta, Prijavitelj je dužan dostaviti nadležnom konzervatorskom odjelu Ministarstva kulture, kratki opis projekta uključujući popis svih nekretnina koje čine projektni prijedlog“ da bi se utvrdilo da li se predviđena ulaganja odnose ili ne odnose na zaštićeno nepokretno kulturno dobro.</p>
63.	<p>Sukladno predmetnom Pozivu, točka 2.6., str. 18. navodi se: "Za svaki pojedinu nekretninu koja je obuhvaćena projektnim prijedlogom, a za koju nije dostavljen akt kojim se odobrava građenje dostavljen je: a) u slučaju kada je Prijavitelj ili, ako je primjenjivo, Partner vlasnik nekretnine koja je predmet Projekta - dokaz o pravu vlasništva (vlasnički list) ili dokaz kojim se može dokazati pravni slijed vlasništva od izvornog vlasnika (ugovor o kupoprodaji ili drugi dokument kojim se stječe vlasništvo nekretnine) i/ili b) u slučaju kada Prijavitelj ili, ako je primjenjivo, Partner nije vlasnik nekretnine koja je predmet Projekta (tj. ne spada pod točku a) – Izjava vlasnika nekretnine kojim se omogućavaju ulaganja u nekretninu koja je dio Projekta;" Znači li to da, ukoliko jedan od Partnera provodi aktivnosti na području u vlasništvu RH, on treba dostaviti samo Izjavu (Obrazac 6a Poziva), bez ikakvog dokaza o tome tko je vlasnik nekretnine (npr. vlasnički list)?</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 2.6. Uputa za prijavitelje) navodi kako je za „svaku pojedinu nekretninu koja je obuhvaćena projektnim prijedlogom, a za koju nije dostavljen akt kojim se odobrava građenje, potrebno dostaviti:</p> <ul style="list-style-type: none">a) u slučaju kada je Prijavitelj ili, ako je primjenjivo, Partner vlasnik nekretnine koja je predmet Projekta - dokaz o pravu vlasništva (vlasnički list) ili dokaz kojim se može dokazati pravni slijed vlasništva od izvornog vlasnika (ugovor o kupoprodaji ili drugi dokument kojim se stječe vlasništvo nekretnine) i/ilib) u slučaju kada Prijavitelj ili, ako je primjenjivo, Partner nije vlasnik nekretnine koja je predmet Projekta (tj. ne spada pod točku a)) – Izjava vlasnika nekretnine kojim se omogućavaju ulaganja u nekretninu koja je dio Projekta“.
64.	<p>Izjava Obrasca 6a omogućuje "ulaganja u promicanje održivog korištenja baštine, uključujući ulaganja na nekretninama:...". Sukladno točki 2.7.7. Poziva, str. 21. - "sustavi i oprema za evidenciju, praćenje i kontrolu posjetitelja", namjeravamo postaviti videonadzor. Smatra li se u tom slučaju postavljanje video-kamera ulaganjem, odnosno je li i za tu aktivnost potrebno pribaviti Izjavu vlasnika nekretnine (Obrazac 6a Poziva)?</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 2.6. Uputa za prijavitelje) navodi kako je za „svaku pojedinu nekretninu koja je obuhvaćena projektnim prijedlogom, a za koju nije dostavljen akt kojim se odobrava građenje, potrebno dostaviti:</p> <ul style="list-style-type: none">b) u slučaju kada Prijavitelj ili, ako je primjenjivo, Partner nije vlasnik nekretnine koja je predmet Projekta (tj. ne spada pod točku a)) – Izjava vlasnika nekretnine kojim se omogućavaju ulaganja u nekretninu koja je dio Projekta“. <p>Pri tome je napomenuto da „prema Zakonu o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, čl. 2., st. 3. „Nekretnine su čestice zemljine površine, zajedno sa svime što je sa zemljištem trajno spojeno na površini ili ispod nje, ako zakonom nije drukčije određeno“. Dakle, izraz nekretnina u kontekstu ovog</p>



		Poziva uključuje bilo samo (neizgrađeno) zemljište bilo zemljište s pripadajućim građevinskim objektima (npr. kuće, centri i sl.)“.
65.	Kada se govori o pratećoj dokumentaciji (točka 5. Poziva, odnosno 5.1.), za dio dokumentacije je izričito navedeno "dokumentacija iz ove točke se podnosi isključivo u elektroničkom formatu (DVD ili CD s oznakom R:CD/R, DVD/R)". Znači li to da se sva dokumentacija kod koje to nije navedeno dostavlja isključivo u fizičkom obliku?	<p>Dokumentacija Poziva (točka 5.2. Uputa za prijavitelje) jasno definira podnešenje projektnog prijedloga te navodi "Projektni prijedlog podnosi se u dva (2) istovjetna primjerka, u jednom (1) izvorniku i jednoj (1) preslici unutar jednog zatvorenog paketa/omotnice te svaki od njih mora biti uvezan u cjelinu (npr. registrator, spiralni uvez) pridržavajući se redoslijeda slaganja dokumenata prema točki 5.1. ovih Uputa... Projektni prijedlog također mora biti podnesen u jednom (1) primjerku u elektroničkom formatu (DVD ili CD s oznakom R:CD/R, DVD/R) koji je istovjetan papirnatoy verziji. Svaki dokument mora biti u zasebnoj datoteci. Elektronički format mora sadržavati projektni prijedlog identičan projektnom prijedlogu priloženom u papirnatoy verziji. U slučaju razlika između papirnatoy i elektroničke verzije, papirnatoy verzija projektnog prijedloga smatrat će se vjerodostojnom.“</p> <p>Dakle, elektronički format podrazumijeva isključivo elektronički format svih dokumenata/cjelokupne dokumentacije koja čini projektni prijedlog. S druge strane, papirnatoy verzija izvornika i preslike podrazumijeva isključivo papirnatoy verziju svih dokumenata/cjelokupne dokumentacije koja čini projektni prijedlog, osim dokumenta iz „Prethodno izrađena projektna dokumentacija kao što je“ iz točke 8. Prateća dokumentacija (uz prijavni obrazac), točka 5.1. Uputa za prijavitelje, koji se dostavljaju u elektroničkom obliku.</p> <p>Također, podsjećamo da u skladu s točkom 5.1. Uputa za prijavitelje „Glavni projekt i ako je primjenjivo izvedbeni projekt arhitekture dostavlja se isključivo u .pdf formatu u jednom primjerku na zasebnom DVD-u ili CD-u s oznakom R: CD/R, DVD/R“.</p>
66.	U istoj točki pod stavkom "Identifikacija čestica nadležnog ureda za katastar i katastarski plan za čestice koje ulaze u opseg projekta (u slučajevima kada nije ishođen akt kojim se odobrava građenje) VIDU POJMOVNIK" nejasno nam je je li potrebno dostaviti navedeno kada se radi o jednostavnoj građevini, za koju imamo Mišljenje nedležnog odjela da građevinska dozvola nije potrebna?	Pogledati odgovor pod brojem 43.



67.	Da li se OBRAZAC IP s platnim listama (IP 1) smatra dovoljnim „dokazom o isplaćenim plaćama za razdoblje od 12 mjeseci koje prethode datumu podnošenja projektne prijave“?	<p>U skladu sa dokumentacijom Poziva (točka 3.1.1. Poziva) prateći dokumenti kojima se potvrđuje izračun i koje Prijavitelj/Korisnik dostavlja, su:</p> <ul style="list-style-type: none">• dokumenti (akt) temeljem kojih se utvrđuje iznos bruto plaće u instituciji Prijavitelja i ako je primjenjivo Partnera (trebaju biti razvidni podaci za radno mjesto djelatnika koji obavljaju aktivnosti);• dokaz o isplaćenim plaćama za razdoblje od 12 mjeseci koje prethode datumu podnošenja projektne prijave);• akt/i o unutarnjem ustrojstvu ili organizacijsku shemu institucije s posebno označenim organizacijskim jedinicama i radnim mjestima zaposlenika/djelatnika koji sudjeluju u provedbi projekta (tijekom provedbe obaveza Korisnika je dostavljati samo promjene, ako ih bude). <p>Dakle, Upute za prijavitelje propisuju uvjete pod kojima je trošak osoblja Prijavitelje i, ako je primjenjivo, Partnera prihvatljiv. U skladu s time u točkama 3.1.1 i 5.1. Uputa za prijavitelje definirana je popratna dokumentacija koju je potrebno priložiti za sve Prijavitelja i, ako je primjenjivo, Partnere za koje se potražuje trošak osoblja, neovisno o tipu odnosno pravnom statusu istih te se ne propisuje izriječom forma svakog od popratnih (dokaznih) dokumenata u vezi s dokazivanjem prihvatljivosti troškova osoblja već se propisuju informacije koje moraju biti sadržane (vidljive) u svakom od popratnih dokumenta.</p> <p>Isplata plaća dokazuje se ugovorima o radu, platnim listama, bankovnim izvodima (na kojima je vidljiva isplata plaća) i specifikacijom poreza, prireza i doprinosa po zaposlenima (spomenuta specifikacija može biti pripadajući JOPPD obrazac (strana A i B) ili bilo koji drugi dokument temeljem kojega se mogu povezati zbirne isplate s bankovnih izvoda sa osobama s priloženih platnih lista).</p>
68.	U Obrascu 2 Prijavni obrazac B dio u točki 5.2 Analiza financijske održivosti projekta traženo je u tablici prikazati kumulativnu financijsku održivost projekta sa dobivenim bespovratnim sredstvima. Nadalje u točki 5.3 podaci se popunjavanju na razini Projekta u cjelini i jasno je definirano što se traži. Međutim u spomenutoj točki 5.2 ujedno se navodi da je potrebno prikazati projekciju za cjelokupno poslovanje. Iz navedenog nije jasno gdje se prikazuje tablica za cjelokupno poslovanje te dali to znači da	U skladu sa dokumentacijom Poziva, odnosno Prijavnim obrascem B dio, točka 5.2 Analiza financijske održivosti projekta navodi, kako svrha ove analize jest, radi određivanja učinka poticaja, utvrditi razliku u provedivosti <u>projekta sa i bez traženih bespovratnih sredstava</u> . Kako je navedeno, financijska analiza pa tako i analiza financijske održivosti projekta, vrši se sukladno metodologiji iz Vodiča za analizu troškova i koristi na razini projekta koji se prijavljuje i koji je predmet dodjele bespovratnih sredstava.



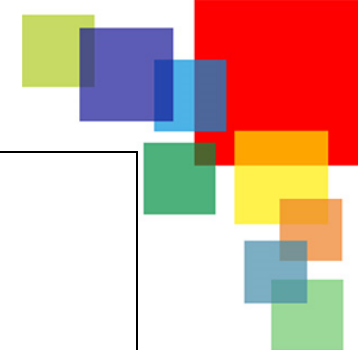
	<p>osim analize na razini projekta (sa i bez bespovratnih sredstava) je potrebno dodatno prikazati i projekciju za cjelokupno poslovanje (ako je npr. prijavitelj Grad koji ima javnu ustanovu za partnera – dali bi to značilo da se prikazuje cjelokupno poslovanje samo Grada ili i poslovanje partnera ukoliko provode određene aktivnosti projekta). Dakle dali je potrebno pri predaji natječajne dokumentacije prikazati projekciju na razini projekta sa i bez bespovratnih sredstava za razdoblje od 10 godina uključujući u to razdoblje provedbe i uz to projekcije za cjelokupno poslovanje prijavitelja i projekcije za cjelokupno poslovanje partnera za naredno desetogodišnje razdoblje.</p>	
13. veljače 2017.		
69.	<p>Što se sve podrazumijeva pod Dokazom o zakonitosti (legalnosti) zgrade i je li potrebno dostavljati Dokaz o legalnosti ako je u pitanju obnova unutrašnjosti speleološkog objekta?</p>	<p>Tijelo nadležno za ovaj Poziv nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu primjenjivosti pojedinih uvjeta iz Poziva na slučajeve konkretnih projektnih prijedloga. Obaveza prijavitelja (i ako je primjenjivo) Partnera je da osigura provjeru primjenjivosti postavljenih uvjeta za slučaj svog projektnog prijedloga te, ukoliko je uvjet primjenjiv, osigura dostavu odgovarajućih dokaza (i po potrebi pratećih pojašnjenja).</p> <p>Dokaz zakonitosti (legalnosti) građevine jedan je od sljedećih dokumenata:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Akt za građenje (građevinska dozvola, rješenje o uvjetima građenja, potvrda glavnog projekta, rješenje za građenje, građevna dozvola, lokacijska dozvola kojom se dozvoljava građenje, građevna dozvola za jednostavne građevine, rješenje o uvjetima uređenja prostora, rješenje kojim se odobrava građenje) ili2. Akt za uporabu (uporabna dozvola, potvrda upravnog tijela da mu je dostavljeno završno izvješće nadzornog inženjera, uvjerenje za uporabu, pravomoćna građevinska dozvola, odnosno drugi odgovarajući akt izdan do 19. lipnja 1991. s potvrdom građevinske inspekcije (izdana na temelju Zakona o prostornom uređenju i gradnji NN 76/07, 38/09, 55/11, 90/11, 50/12, 55/12, 80/13) da nije u tijeku postupak građevinske inspekcije, potvrda upravnog tijela nadležnog za poslove graditeljstva da se za uporabu građevine ne izdaje akt za uporabu, dozvola za upotrebu, rješenje o promjeni namjene, uporabna dozvola za određene građevine: Uporabna dozvola za građevinu izgrađenu na temelju akta za građenje izdanog do 1. listopada 2007., Uporabna dozvola za građevinu izgrađenu do 15. veljače 1968., Uporabna dozvola za građevinu izgrađenu, rekonstruiranu, obnovljenu, ili saniranu u provedbi propisa o obnovi, odnosno propisa o



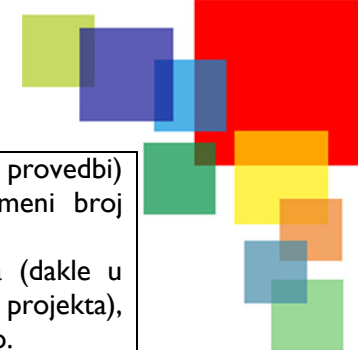
		<p>područjima posebne državne skrbi, Uporabna dozvola za građevinu čiji je akt za građenje uništen ili nedostupan), ili</p> <p>3. Akt za ozakonjenje (legalizaciju):</p> <ul style="list-style-type: none">– Rješenje o izvedenom stanju izdano na temelju Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama (NN 86/12 i 143/13), Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama (NN 90/11) ili Zakona o prostornom uređenju i gradnji (NN 76/07, 38/09, 55/11, 90/11, 50/12, 55/12, 80/13)– Potvrda izvedenog stanja ili <p>4. Akt ili dokument kojim se nezakonito izgrađena građevina izjednačava sa zakonito izgrađenom zgradom:</p> <ul style="list-style-type: none">– Uvjerenje katastarskog ureda, odnosno središnjeg ureda Državne geodetske uprave da je zgrada izgrađena do 15.2.1968. ili uvjerenje upravnog tijela da je zgrada izgrađena do 15.2.1968. (akti moraju biti izdani na temelju Zakona o prostornom uređenju i gradnji NN 76/07, 38/09, 55/11, 90/11, 50/12, 55/12, 80/13)– Dokumenti iz članka 332. stavaka 1. i 2. Zakona o prostornom uređenju i gradnji (NN 76/07, 38/09, 55/11, 90/11, 50/12, 55/12) <p>ili</p> <p>5. Izvadak iz zemljišne knjige iz kojega je vidljiv dokaz vlasništva.</p> <p>Svi upravni akti koji se dostavljaju moraju biti izvršni (imati klauzulu izvršnosti ili pravomoćnosti).</p>
70.	<p>Grad Jastrebarsko ima namjeru na otvoreni poziv „6c2.2. Promicanje održivog razvoja prirodne baštine“, referentni broj: KK.06.1.2.02), objavljen na mrežnim stranicama www.strukturnifondovi.hr u sklopu Operativnog programa Konkurentnost i kohezija, prijaviti projekt radnog naziva „Promicanje održivog razvoja parka oko dvorca Erdödy u Jastrebarskom“. Provedba projekta sastoji se, pored ostalog, i od aktivnosti: Izgradnja parkirališta na k.č.br.: 736, k.o. Jastrebarsko koja je u vlasništvu RH. S tim u svezi Ministarstvu državne imovine uputili smo dopis kojim tražimo suglasnost za predmetno ulaganje</p>	<p>U skladu s dokumentacijom Poziva (točka 2.5. Uputa za prijavitelje), “Preporučeni predložak Izjave je sadržan u Obrascu 6. i/ili 6a. Model Izjave vlasnika nekretnine. U slučaju korištenja drugačije forme, dokument mora sadržavati jasnu referencu, odnosno jasno ukazivati da Prijavitelj ili, ako je primjenjivo, Partner imaju pravo (dopuštenje) uključiti nekretninu u projektni prijedlog te koristiti iste po završetku provedbe Projekta. Oblik suglasnosti može biti i višeg ranga (u odnosu na Izjavu) npr.: Sporazum, koncesija, prijenos vlasništva i slično, ali minimalni zahtjev u pogledu prijave na ovaj Poziv predstavlja potpisana Izjava vlasnika nekretnine koja sadržava gore navedene elemente. Izjava mora sadržavati navod (tj. objašnjenje) iz</p>



	<p>i to na obrascu 6a. Ministarstvo nam je izdalo suglasnost koju Vam dostavljamo u prilogu maila, a na traženje da nam isto dostave na obrascu 6a, dobili smo slijedeći odgovor: Poštovani, Ministarstvo ne može potpisati dostavljeni obrazac. Identična Suglasnost dostavljena vam je na memorandumu ovog Ministarstva. Takvo očitovanje dostavit ćemo Ministarstvu regionalnog razvoja i fondova Europske unije i tražit ćemo službeno očitovanje o istom.</p>	<p>kojeg se jasno i nedvosmisleno može utvrdi na koju se projektnu aktivnost odnosi Izjava, odnosno koja od projektnih aktivnost će se provoditi na nekretnini koja je predmet Izjave. Ukoliko je vlasnik nekretnine fizička osoba, Izjavu je potrebno ovjeriti kod Javnog bilježnika.”</p> <p>Pozivom je, dakle definiran tek preporučeni predložak suglasnosti, koja mora sadržavati elemente propisane Pozivom, a u slučaju korištenja tek drukčije forme, ista će se smatrati prihvatljivom.</p>
71.	<p>Je li prihvatljiva aktivnost organizacije posjeta predstavnika tour operatora radi promocije destinacije prirodne baštine? Ako da, jesu li troškovi smještaja i hrane prihvatljivi trošak te aktivnosti?</p>	<p>Vaše konkretno pitanje razumijemo da se odnosi na aktivnost promoviranja uključivanja prirodne baštine u turističke aranžmane putničkih agencija, te napominjemo da su uvjeti za prihvatljivost iste sadržani u točki 2.7.2. Uputa za prijavitelje (fusnota 19).</p> <p>U suprotnome skrećemo pažnju da iako u skladu s odredbom iz točke 2.7. Uputa za prijavitelje projektni prijedlog može sadržavati i aktivnosti koje nisu izrekom navedene u točki 2.7., propisana je jasna obaveza da svaka predložena aktivnost bude nužna za provedbu projekta (točka 2.7. Uputa za prijavitelje), a svaki trošak, odnosno izdatak bude neposredno povezan i neophodan za provedbu projekta (točka 3.1.1 Uputa za prijavitelje).</p>
72.	<p>Dobiva li se max. bodova za Projektni tim, ukoliko osoba koji je vanjski stručnjak nije navedena imenom i prezimenom, zbog postupka javne nabave, već su samo dobro opisani aspekti kapaciteta?</p>	<p>Dokumentacija Poziva (kriterij odabira 3.1. u točki 4.3.2. Uputa za prijavitelje) jasno opisuje na koji način se vrši bodovanje. Također, Obrazac 3. Izjava prijavitelja dodatno pojašnjava navodeći „U trenutku prijave projektni tim može biti a) neimenovan, b) imenovan, ali s nepotpuno imenovanim stručnjacima (nisu imenovani svi traženi aspekti kapaciteta) i/ili s neadekvatnom podjelom odgovornosti članova projektnog tima u smislu da podjela nije u skladu sa iskustvom i znanjem predloženog člana projektnog tima i c) imenovan sa svim traženim stručnjacima (imenovani su svi traženi aspekti kapaciteta) i s adekvatnom podjelom odgovornosti članova projektnog tima u smislu da je podjela u skladu sa iskustvom i znanjem predloženog člana projektnog tima. Prijavitelj treba sadržaj Izjave prilagoditi tako da bude jasno koji je od tri navedena slučaja primjenjiv. Uz Izjavu je potrebno priložiti i Odluku o imenovanju (ako je primjenjivo). Ovaj dio Izjave koristi se za ocjenu ispunjenosti kriterija odabira 3.1. iz točke 4.3.2. Uputa za prijavitelje.“</p>
73.	<p>Upute za prijavitelje, točka 5.1. Izgled i sadržaj projektnog prijedloga, točka 8. Prateća dokumentacija (uz prijavni obrazac),</p>	<p>S obzirom na to da dokumentacijom Poziva nije drukčije predviđeno, dovoljan je akt iz službenog glasnika.</p>



	kada se potražuju troškovi osoblja navedeno je da je potrebno dostaviti dokument (akt) temeljem kojih se utvrđuje iznos bruto plaće u instituciji Prijavitelja ili ako je primjenjivo Partnera (trebaju biti razvidni podaci za radno mjesto djelatnika koji obavljaju aktivnosti). Pitanje glasi, da li je dovoljan akt iz službenog glasnika ili je potrebna ovjerena kopija original dokumenta (ili samo kopija)?	
	14. veljače 2017.	
74.	<p>U skladu s odredbama dokumentacije Poziva izrada studije izvodljivosti u odgovarajućoj (tj. propisanoj) formi nije propisana kao obavezna, odnosno istu nije potrebno priložiti u sklopu projektnog prijedloga. Međutim u skladu s navodima iz Obrasca 2. - Prijavnog obrasca B dio, nadležno tijelo (UT/PT1) ima pravo zatražiti obrazloženje i utemeljenje tehničkih i financijskih aspekata projekta u odnosu na informacije dostavljene u sklopu projektnog prijedloga. Kako te dodatne informacije ne moraju biti u nekoj propisanoj formi studije izvodljivosti ili Analize troškova i koristi, nije jasno u kojem opsegu mora biti izrađena Studija Izvodljivosti koja je inače opširnijeg sadržaja. Konkretno da li je dovoljno izraditi studiju koja sadrži opis i podlogu s poglavljima Financijska i Ekonomska analiza ili je potrebno imati i šira narativna poglavlja studije koja opisuju: Socio-ekonomski okvir, Glavne karakteristike socio-ekonomskog okruženja, Definiranje općeg cilja projekta i njegov utjecaj (doprinos) na društveno-gospodarsko okruženje, Usuglašenost s EU i nacionalnim okvirima (relevantnim strateškim dokumentima), Institucionalni aspekt, Identifikacija projekta, Analiza izvedivosti i opcija, Vremenski plan pripreme i provedbe Projekta i ostale točke koje uobičajeno sadrži studija izvodljivosti kao opsežniji dokument ali bez propisane stroge forme. Obzirom da je potrebno uložiti veće kapacitete u izradu konkretne Studije izvodljivosti molimo uputu je li dovoljno izraditi podlogu samo za potrebe izračuna financijske i ekonomske analize ili je potrebno obuhvatiti i šira narativna poglavlja kako je navedeno ranije?</p>	<p>U skladu s odgovorom danim pod brojem 20, dokumentacija Poziva (točka 5.1. Uputa za prijavitelje) navodi koje sve dokumente treba sadržavati projektni prijedlog. U skladu s odredbama dokumentacije Poziva izrada studije izvodljivosti u odgovarajućoj (tj. propisanoj) formi nije propisana kao obavezna, odnosno istu nije potrebno priložiti u sklopu projektnog prijedloga. Međutim su skladu s navodima iz Obrasca 2. - Prijavnog obrasca B dio, nadležno tijelo (UT/PT1) ima pravo zatražiti obrazloženje i utemeljenje tehničkih i financijskih aspekata projekta u odnosu na informacije dostavljene u sklopu projektnog prijedloga. Međutim te dodatne informacije ne moraju biti u nekoj propisanoj formi studije izvodljivosti ili Analize troškova i koristi.</p> <p>U vezi s metodologijom, skrećemo pažnju na odredbu iz točke 5.1. Obrasca 2. – Prijavnog obrasca B) dio koja navodi da „Financijska analiza zahtijeva se sukladno članku 61., stavak 1-7. Uredbe 1303/2013, odnosno metodologiji izračuna neto prihoda nakon dovršetka projekta. Navedena metodologija (financijske i ekonomske analize) detaljnije je pojašnjenja u Vodiču za analizu troškova i koristi</p> <p>http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/studies/pdf/cba_guide.pdf. Detaljne elemente (postavke) financijske analize kao što su: procjena (diskontiranih) prihoda i rashoda na godišnjoj razini tijekom referentnog razdoblja te ekonomske analize kao što su: metodologija konverzije tržišnih u ekonomske cijene, metodologija kvantifikacije društvenih koristi i slično, nije potrebno dostaviti uz projektnu prijavu, međutim isto mora biti dostupno na zahtjev UT i/ili PT2“.</p>
75.	Pitanje vezano je uz novo zapošljavanje. Zanima nas mora li osoba biti zaposlena već za vrijeme trajanja projekta ili tek nakon formalnog završetka projekta? Ukoliko je osoba zaposlena tijekom projekta, može li imati ugovor samo na određeno vrijeme (za vrijeme trajanja projekta) ili na neodređeno? Također, s obzirom	U skladu s Uputama za prijavitelje (kriterij odabira točka 1.3.) u Obrascu 2. (Prijavni Obrazac B - dio), potrebno je navesti i obrazložiti sljedeće elemente:



	<p>na to da se radi o prirodnoj baštini, a jedan od zadataka novo zaposlene osobe bi u ovom slučaju bilo i obilaženje mjesta prirodne baštine na kojem se odvijaju projektne aktivnosti u smislu brojenja posjetitelja, promatranja staništa ptica itd., jesu li kod sastavljanja ugovora o radu za tu osobu prihvatljivi troškovi terenskog dodatka na plaću?</p>	<ul style="list-style-type: none">- Broj zaposlenika koji se očekuje tijekom provedbe (ili na provedbi) samog projekta (npr. građevinski sektor) – dakle privremeni broj zaposlenih svih dionika tijekom provedbe projekta;- Broj izravno zaposlenih kao posljedicu provedbe projekta (dakle u periodu nakon završetka projekta, tijekom operativne faze projekta), odnosno na infrastrukturi/sadržajima koje je projekt generirao. <p>Također, dokumentacija Poziva (točka 5.5. Obrasca 2. – Prijavni obrazac B dio) traži „Prosječno trajanje tih radnih mjesta (u mjesecima)“ uz napomenu da „u slučaju stalnih radnih mjesta, umjesto trajanja u mjesecima, upisati „stalno“. Dakle, u kontekstu navedenih elemenata, ne mora se nužno raditi o stalnom zaposlenju, odnosno dokumentacija Poziva ne navodi detaljnije ni popis poslova ni njihovo trajanje koji se uzimaju u obzir prilikom primjene ovog kriterija odabira. Jedino pravilo je da se radi o zaposlenima koja se ne bi dogodila da nije došlo do provedbe ovog projekta (vidjeti kriterij odabira 1.3. iz točke 4.3.2. Uputa za prijavitelje).</p> <p>Nadalje, u skladu s dokumentacijom Poziva (3.1. Uputa za prijavitelje) izdaci moraju ispunjavati opće uvjete prihvatljivosti. U skladu s time jedan od općih kriterija prihvatljivosti navodi da moraju <u>"biti povezani s troškovima nastalima za vrijeme trajanja (razdoblja) provedbe projekta izuzev troškova vezanih uz revizorsko izvješće neovisnog ovlaštenog revizora o verifikaciji troškova projekta iz točke 6.6. ovih Uputa."</u></p> <p>S tim u vezi, u skladu s točkom 3.1.1. Uputa za prijavitelje prihvatljivi su "troškovi osoblja⁹ Prijavitelja i (ako je primjenjivo) Partnera, kao troškovi provedbe projekta pod uvjetom da su izračunati primjenom fiksnih stopa na način da se zadnji godišnji dokumentirani bruto iznos troškova plaća osoblja podijeli s 1720 sati; Tijekom provedbe projekta, izračun se prema potrebi ažurira prema novim podacima o godišnjem bruto iznosu plaće. Godišnji bruto iznos plaće obuhvaća bruto plaću (uključujući obvezne doprinose iz plaće, porez i prirez) te obvezne doprinose na plaću".</p>
76.	Pitanje vezano je uz izradu Akcijskog plana upravljanja posjetiteljima. Naime, kako nemamo saznanja da postoji takav plan, zanima nas da ukoliko bi se on izrađivao u sklopu projekta kao	Tijelo nadležno za ovaj Poziv nije u mogućnosti tumačiti postojanje ili nepostojanje potrebe usvajanja/usuglašavanja jednog takvog dokumenta, već će to ovisiti o projektu, odnosno dokumentacija poziva propisuje isključivo

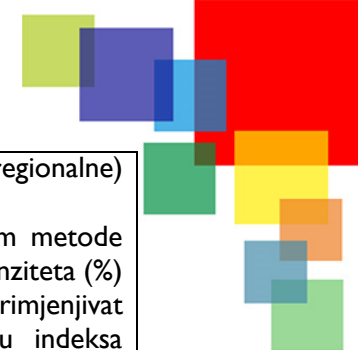
⁹Troškovi se odnose na zaposlenike/djelatnike koji su zaposleni na ugovor o radu. Troškovi se odnose na djelatnike koji sudjeluju u provedbi projekta, u dijelu u kojem sudjeluju u provedbi projekta.



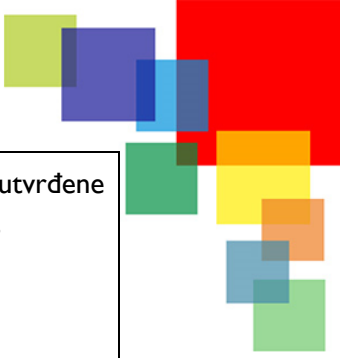
	<p>prihvatljiva projektna aktivnost, tko treba takav plan donijeti odnosno od kojeg tijela on mora biti usvojen, te tko na njega mora dati suglasnost?</p>	<p>obvezu izrade Akcijskog plana upravljanja posjetiteljima za predmetnu investiciju/infrastrukturu obuhvaćenu projektom te potrebu usklađenosti investicije/infrastrukture obuhvaćenu projektom sa samim Planom.</p> <p>Dakle u skladu s dokumentacijom Poziva (točka 2.6. Uputa za prijavitelje), svaki projekt mora zadovoljiti minimalni kriterij usklađenosti „s Akcijskim planom upravljanja posjetiteljima za predmetnu investiciju/infrastrukturu obuhvaćenu projektom; ukoliko takav dokument nije donesen Prijavitelj je dužan preuzeti obvezu izrade Akcijskog plana upravljanja posjetiteljima za predmetnu investiciju/infrastrukturu obuhvaćenu projektom (najkasnije) tijekom provedbe projekta“, a provjera će se vršiti na temelju točke 3.5. Obrasca 2 – Prijavnog obrasca B dio koja traži „Opišite usklađenost Projekta s Akcijskim planom upravljanja posjetiteljima za predmetnu investiciju/infrastrukturu obuhvaćenu projektom ili način na koji će se osigurati usklađenost Projekta s Akcijskim planom upravljanja posjetiteljima za predmetnu investiciju/infrastrukturu obuhvaćenu projektom, ukoliko se isti izrađuje u sklopu projektne prijave na ovaj poziv.“</p>
77.	<p>Varaždinsko groblje spada pod spomenik parkovne arhitekture. Još u rješenju iz 1966 godine, kojim se groblje stavlja pod posebnu zaštitu kao spomenik prirode, odnosno spomenik vrtne arhitekture stoji „Varaždinsko groblje, kojim upravlja Komunalna ustanova za održavanje parkova i groblja „Parkovi“ u Varaždinu...stavlja se pod posebnu zaštitu kao spomenik prirode“. Njime i danas upravlja to isto komunalno poduzeće „Parkovi“ d.d., koji su 75% u vlasništvu Grada. S obzirom da je to komunalno društvo, a ne javna ustanova, oni nisu prihvatljiv prijavitelj niti partner. Jedinica lokalne samouprave (Grad) će biti prijavitelj na ovaj Poziv. Javna ustanova za upravljanje zaštićenim područjima kojoj je osnivač jedinica regionalne samouprave postoji u gradu Varaždinu, ali ona ne upravlja grobljem, već grobljem upravlja komunalno društvo temeljem Zakona o grobljima (NN 19/98), Odluke o grobljima (Službeni vjesnik grada Varaždina broj 1/99), te Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o grobljima (Službeni vjesnik grada Varaždina broj 8 /08). Da li nakon završetka projekta komunalno društvo može i dalje upravljati grobljem (iako nije ni prijavitelj niti partner)? Kad bi došlo do novog izravnog zapošljavanja vezano uz projekt, da li je prihvatljivo (za dodatni broj</p>	<p>Pogledati odgovor pod brojem 2.</p>



	bodova) da budu zaposleni u komunalnom društvu (ili trebaju biti zaposleni samo kod prijavitelja ili partnera)?	
	15. veljače 2017.	
78.	<p>Molimo odgovor, vezano uz nužnost angažiranja Voditelja projekta po Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje NN 78/15, koji obvezuje javne naručitelje (članak 38.) da kod ulaganja u izgradnju infrastrukturnih i drugih građevina ukupne investicijske vrijednosti preko 10.000.000,00 Kn bez PDV-a imenuje VODITELJA PROJEKTA koji kaže zakon je „odgovoran investitoru za zakonito i pravilno obavljanje poslova propisanih tim Zakonom“. Stručni uvjeti za voditelja propisani su člankom 37. Istog Zakona. Ukoliko projekt ima ukupno (ali ne i pojedinačno) ulaganja iznad 10 mil. kn, treba li prijavitelj angažirati dodatno voditelja projekta (prema gore spomenutom zakonu) za te iste infrastrukturne radove? Ako da, je li moguće da to bude osoba iz projektnog tima (ovlašteni inženjer tehničke struke) koji je u slučaju grada Slunja, vanjski stručnjak? Naime ako se mora angažirati i jedan i drugi, imamo dvije osobe koje obavljaju iste poslove na projektu.</p>	<p>U uvodu, tijelo nadležno za ovaj Poziv nije u mogućnosti tumačiti obvezu ili neobvezu “angažiranja Voditelja projekta po Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje NN 78/15” u kontekstu planiranog ulaganja.</p> <p>Namjera nadležnog tijela iza ovako postavljenog kriterija odabira „Provedbeni kapaciteti prijavitelja i partnera“ (točka 4.3.2 Uputa za prijavitelje) o osiguranju voditelja projekta je bila osiguravanje ljudskih resursa za provedbu projektnih aktivnosti i odgovarajućih internih kapaciteta Prijavitelja, i ako je primjenjivo, Partnera za adekvatnu pripremu i provedbu/praćenje provedbe, a kako bi se osigurala kvalitetna i vremenski odgovarajuća provedba projekta kako je definiran projektnim prijedlogom. U skladu s odredbama točke 1.1.2.3. Uputa za prijavitelje te Kriterija prihvatljivosti iz točke 2.6. Uputa za prijavitelje, Prijavitelj je dužan osigurati poštivanje relevantnog nacionalnog zakonodavstva primjenjivog na predmetni Poziv.</p>
79.	<p>U obrascu B, poglavlje 5. Financijska i ekonomska analiza, 5.2. Analiza financijske održivosti projekta, stoji da je potrebno prikazati kumulativnu financijsku održivost projekta sa dobivenim bespovratnim sredstvima. U Prilogu 2 (2. Financijska održivost) stoji da će se dodijeliti 2 boda ako projekt ima neutralan neto novčani tijek, a 4 boda ako ima pozitivan neto novčani tijek. Iz Vodiča za analizu troškova i koristi može se zaključiti kako se financijska održivost dokazuje pozitivnim kumulativom neto novčanog tijeka. Možete li jednoznačno potvrditi da će se bodovi kriterija Financijske održivosti dodjeljivati za rezultate kumulativnog neto novčanog tijeka?</p>	<p>U skladu sa dokumentacijom Poziva (vidjeti kriterij odabira 2.1. iz točke 4.3.2. Uputa za prijavitelje) financijska održivost projekta ocjenjuje se na osnovu rezultata financijske analize te se ocjenjuje da li je osigurano daljnje financiranje projektnih rezultata nakon završetka projekta. Ovim se kriterijem utvrđuje imaju li Prijavitelj i Partner dovoljne izvore financiranja da održavaju aktivnosti ulaganja, rezultate i ishode nakon završetka projekta, a ocjena se temelji na projekciji proračuna tijekom referentnog razdoblja. Navedeni kriterij odabira 2.1. u „referenci na izvor za provjeru“ jasno navodi poveznicu na točku 5.2. Prijavnog obrasca B dio, u kojoj se provodi analiza financijske održivosti projekta, koja se u slučaju opcije financijske održivosti s bespovratnim sredstvima koristi za verifikaciju kriterij odabira 2.1.</p>
80.	<p>U slučaju kada je iznos potpore dobiven izračunom putem metode diskontiranih neto prihoda veći od najvišeg dopuštenog intenziteta (%) bespovratnih sredstava u skladu s indeksom razvijenosti, primjenjivat će se stopa potpore koja je određena prema stupnju indeksa razvijenosti s obzirom na to da bi u suprotnome iznos potpore prešao najviši dopušteni intenzitet (%) bespovratnih</p>	<p>U skladu s odgovorom danim pod pitanjem br. 17, dokumentacija Poziva (točka 1.5. Uputa za prijavitelje) definira da „<u>iznos potpora se izračunava putem primjene metode diskontiranih neto prihoda, kako je određeno člankom 61. Uredbe 1303/2013</u>“. No međutim, „maksimalni iznos (tj. najviši intenzitet) bespovratnih sredstava EFRR-a po pojedinačnom projektu iznosi od 70% do 85% prihvatljivih troškova ovisno o indeksu razvijenosti jedinice</p>



	<p>sredstava EFRR-a kako je naveden u točki 1.5. Uputa. Na primjeru bi to značilo: 1. ako prihvatljivi troškovi iznose 10.000.000, izračun diskontiranih neto prihoda (diskontirani neto prihod kroz diskontirani trošak investicije) 90% a najviši dopušteni intenzitet prema Uputama (indeksu razvijenosti) npr. 80% (obzirom je 90% veće od 80%) to bi značilo da se iznos potpore/bespovratnih sredstava određuje na 80% odnosno 8 milijuna kuna odnosno postotci se međusobno ne množe nego uspoređuju. Međutim u Q&A -u 20. upućuje se na metodologiju izračuna prema pojašnjenju Vodiča za analizu troškova i koristi koji u primjeru navodi da se 2. iznos bespovratnih sredstava odnosno iznos potpore računa na način da se iznos prihvatljivih troškova pomnožen sa postotkom diskontiranih neto prihoda pomnoži sa max stopom sufinansiranja što bi značilo $10.000.000 * 90% * 80%$ čime iznos bespovratnih sredstava iznosi 7.200.000 što je 0,8 milijuna kuna manje nego u prvom pristupu. To bi značilo da se postotak dobiven unutar izračuna putem metode diskontiranog neto prihoda pomnoži sa najvišim dopuštenim intenzitetom u skladu s indeksom razvijenosti i dobiveni postotak je konačan iznos bespovratnih sredstava koji se množi s prihvatljivim troškovima i daje konačan iznos (intenzitet) bespovratnih sredstava. Molimo pojašnjenje koji od navedenih primjera/pristupa u konačnici treba primjenjivati a obzirom na nejasnoće u primjeru iz Vodiča prema Q&A 20. i pojašnjenja iz Q&A 17.</p>	<p>lokalne (regionalne) samouprave ili jedinice područne (regionalne) samouprave“. To znači da:</p> <ul style="list-style-type: none">- u slučaju kada je iznos potpore dobiven izračunom putem metode diskontiranih neto prihoda veći od najvišeg dopuštenog intenziteta (%) bespovratnih sredstava u skladu s indeksom razvijenosti, primjenjivat će se stopa potpore koja je određena prema stupnju indeksa razvijenosti s obzirom na to da bi u suprotnome iznos potpore prešao najviši dopušteni intenzitet (%) bespovratnih sredstava EFRR-a kako je naveden u točki 1.5. Uputa;- u slučaju kada je iznos potpore dobiven izračunom putem metode diskontiranih neto prihoda manji (niži) od najvišeg dopuštenog intenziteta (%) bespovratnih sredstava u skladu s indeksom razvijenosti, primjenjivat će se stopa potpore dobivena izračunom putem metode diskontiranih neto prihoda s obzirom na to da bi u suprotnome (tj. u primjeni najvišeg dopuštenog intenziteta (%) bespovratnih sredstava u skladu s indeksom razvijenosti) došlo do tzv. prekomjernog financiranja (eng. overfinancing), odnosno pojedinačan projekt primio bi veći iznos potpore nego što je potrebno imajući u vidu odredbu članka 61. Uredbe 1303/2013.
16. veljače 2016.		
81.	<p>Na čestici na kojoj se nalazi zaštićeni spomenik parkovne arhitekture koji bi bio predmet projekta, nalazi se zabilježba prava služnosti nužnog prolaza do susjedne čestice. Na teretovnici (C) vlasničkog lista stoji slijedeća napomena: „Na temelju Ugovora od 28. prosinca 1989. i prijedloga za uknjižbu od 10. prosinca 1997., prijedloga za uknjižbu od 01. rujna 1998. uknjižuje se pravo služnosti nužnog prolaza od glavnog ulaza do kč.br.xxxx/xx u korist xxx.“ Pitanje je da li je potrebno ishoditi suglasnost korisnika služnosti? Napominjemo da se projektom prolaz ne bi mijenjao.</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 2.6. Uputa za prijavitelje) navodi kako je za „svaku pojedinu nekretninu koja je obuhvaćena projektnim prijedlogom, a za koju nije dostavljen akt kojim se odobrava građenje, potrebno dostaviti:</p> <ul style="list-style-type: none">b) u slučaju kada Prijavitelj ili, ako je primjenjivo, Partner nije vlasnik nekretnine koja je predmet Projekta (tj. ne spada pod točku a)) – Izjava vlasnika nekretnine kojim se omogućavaju ulaganja u nekretninu koja je dio Projekta“.
17. veljače 2017.		
82.	<p>Imamo situaciju da je udruga Sportsko društvo Lignja iz Primoštena Ovlaštenik koncesije po Zakonu o pomorskom dobru i morskim lukama na građevnoj čestici koja će biti uobličena na kat. čest.</p>	<p>Ističemo da dokumentacija Poziva (točka 2.2. Uputa za prijavitelje) jasno navodi da ovim “Pozivom dopušteni su sljedeći partneri:</p>

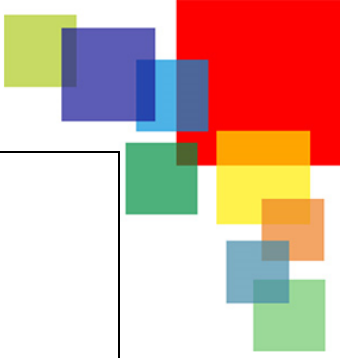


	<p>2069/33, 19670/6, 19715, 19714, 19713, 19712, sve k.o. Primošten upisanih u Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Šibeniku kao pomorsko dobro za zahvat u prostoru: izgradnja športske luke Porat u Primoštenu. Koncesija je izdana od strane Šibensko-kninske županije. Sukladno Uputama za prijavitelje ("Promicanje održivog razvoja prirodne baštine" - referentni broj KK.06.I.2.02) u kojima je navedeno sljedeće: „Vlasnik koncesije i/ili nositelj koncesijskog odobrenja u smislu Zakona o zaštiti prirode i koncesionar u smislu Zakona o koncesijama (NN 143/12), osim u slučaju kada je javna ustanova nositelj koncesije na pomorskom dobru (sidrišta, privezišta i sl.), nisu prihvatljivi partneri“, smatramo da je navedena udruga prihvatljiv partner po ovom pozivu, iz dva razloga: a) koncesija je izdana temeljem Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama a ne temeljem zakona navedenih u Uputama za prijavitelje, b) status udruge prema navedenom ugovoru glasi „Ovlaštenik koncesije“ a ne vlasnik koncesije/nositelj koncesijskog odobrenja (Zakon o zaštiti prirode) niti koncesionar (Zakon o koncesijama)</p>	<ul style="list-style-type: none">■ Javne ustanove za upravljanje zaštićenim područjima utvrđene člankom 130. Zakona o zaštiti prirode (NN 80/13) i/ili,■ Jedinice lokalne samouprave i/ili,■ Jedinice regionalne (područne) samouprave i/ili,■ Organizacije civilnog društva¹⁰ i/ili,■ Uredi turističke zajednice i/ili,■ Regionalne razvojne agencije osnovane u skladu s člankom 24., stavak 3. Zakona o regionalnom razvoju (NN 147/14).” <p>U skladu s navodima iz preambule ovog dokumenta, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, odnosno pripadajući odgovor na pojedino pitanje, ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u točki 4.3. Uputa za prijavitelje. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog Prijavitelja/Partnera.</p>
20. veljače 2017.		
83.	<p>Naime, u Uputama za prijavitelje ("Promicanje održivog razvoja prirodne baštine" - referentni broj KK.06.I.2.02) piše: „Vlasnik koncesije i/ili nositelj koncesijskog odobrenja u smislu Zakona o zaštiti prirode i koncesionar u smislu Zakona o koncesijama (NN 143/12), osim u slučaju kada je javna ustanova nositelj koncesije na pomorskom dobru (sidrišta, privezišta i sl.), nisu prihvatljivi partneri“. Da li je na projektu prihvatljiv partner športsko društvo koje je Ovlaštenik koncesije po Zakonu o pomorskom dobru i morskim lukama? Ovu dilemu imamo budući da se u gore navedenom tekstu ne spominje pojam „Ovlaštenik koncesije“ niti „Zakon o pomorskom dobru i morskim lukama“.</p>	<p>Pogledati odgovor pod brojem 82.</p>

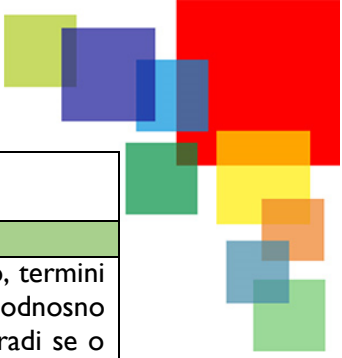
¹⁰ Organizacije civilnog društva prema definiciji iz Nacionalne strategije stvaranja poticajnog okruženja za razvoj civilnog društva od 2012. do 2016. su: „Organizacijske strukture čiji članovi imaju ciljeve i odgovornosti od općeg interesa te koji djeluju kao posrednici između javnih vlasti i građana. Prema EGSO-u, takvo shvaćanje organizacija civilnoga društva uključuje cijeli niz organizacija: socijalne partnere; organizacije koje okupljaju pojedince oko zajedničkih interesa, poput organizacija koje se bave zaštitom okoliša, ljudskih prava, prava potrošača, obrazovnih organizacija i dr.; organizacije utemeljene u zajednici, poput organizacija za mlade, organizacija za zaštitu i promicanje obitelji i drugih organizacija čiji članovi sudjeluju u životu lokalne zajednice; vjerske zajednice.“



84.	<p>Smatraju li se uređenje i obnova starih maslinika autohtonim sortama, koji će se nakon obnove koristiti u svrhu turističke prezentacije i edukacije, prihvatljivim aktivnostima u sklopu poziva na dostavu projektnih prijedloga? Naime, projektni prijedlog će osim aktivnosti uređenja posjetiteljskog centra, upravljanja posjetiteljima i interpretacije, uključiti i aktivnosti obnove maslinika (čišćenje terena od spontane vegetacije, njege maslina, izrade pristupnih puteva za posjetitelje i šetače, sanacije suhozida) koji zajedno s posjetiteljskim centrom čini integralni dio projektnog prijedloga interpretacije i prezentacije povijesne i prirodne baštine. Također nas zanima i može li se spomenuta aktivnost prikazati pod kategorijom "Posjetiteljska infrastruktura i sadržaji"? Prema našem shvaćanju troškovi vezani za spomenute aktivnosti spadaju u troškove opremanja u vezi s kreiranjem i prezentacijom edukacijskih i drugih sadržaja za posjetitelje.</p>	<p>U skladu s navodima iz preambule ovog dokumenta, kroz pitanja i odgovore nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću određenih aktivnosti i troškova.</p> <p>Dokumentacija Poziva (točka 2.7.2. Uputa) navodi da „provedba projekta obuhvaća četiri osnovne kategorije ulaganja:</p> <ul style="list-style-type: none">• Posjetiteljska infrastruktura i sadržaji;• Pristupačnost i komunalni sadržaji;• Edukacija i interpretacija;• Promocija i vidljivost“ <p>s pripadajućim opisima i prihvatljivim aktivnostima, a obveza je Prijavitelja da u sklopu projektnog prijedloga argumentira uvrštavanje pojedine aktivnosti u odgovarajuću kategoriju ulaganja.</p>
21. veljače 2017.		
85.	<p>Da li Općina Lovran može kandidirati i realizirati samo razdoblje A priprema projekta i tehnička dokumentacija i studije, bez provedbe projekta i upravljanja projektom ili kandidirati samo A i C, bez provedbe projekta unutar roka do 31. prosinca 2021. godine ili moramo i provesti i provedbu projekta (izgraditi žičaru i prateće sadržaje do toga roka), odnosno ako ne uspijemo izgraditi žičaru i prateće objekte, jesmo li u obvezi vraćanja sredstava ? Ili drugačije pitanje u vezi s istim. „Ukoliko se na ovaj poziv Općina Lovran javi kao Prijavitelj i aplicira isključivo izradu projektne i studijske dokumentacije, može li se na budući poziv, javiti drugi Prijavitelj sa prijavom za provedbu istog projekta, ukoliko udovoljava uvjetima za Prijavitelja navedenim u tom budućem pozivu? Navedeno pitamo kako bi bili sigurni postoje li pravne i financijske obveze Općine Lovran ukoliko Prijavitelj provedbe (izgradnje) projekta bude neki drugi subjekt.“ Ili najjednostavnije: Da li možemo kandidirati i realizirati samo aktivnost A – priprema projekta i tehnička dokumentacija i studija, bez aktivnosti B – provedba projekta !</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 2.7.2. Uputa za prijavitelje) navodi da u sklopu aktivnosti Provedba projekta “svaki od pojedinačnih prijedloga mora obavezno obuhvatiti sljedeće kategorije ulaganja unutar aktivnosti “Provedba projekta”:</p> <ol style="list-style-type: none">a. Posjetiteljska infrastruktura i sadržajib. Edukacija i interpretacijac. Promocija i vidljivost.” <p>Također, između ostalog, postavlja se pitanje kako bi takav projektni prijedlog zadovoljio kriterij prihvatljivosti u vezi sa spremnošću projekta (točka 2.6. Uputa za prijavitelje).</p>
86.	<p>Da li program izgradnje žičare na Učku sa pratećim sadržajima u okruženju spada u geografski obuhvat poziva uvažavajući činjenicu da je polazna stanica žičare sa parkiralištem i pristupnom cestom od magistrale do polazne stanice i dio drugih pripadajućih podprojekti programa dijelom izvan Parka prirode Učka, a u vezi</p>	<p>Pogledati odgovor pod brojem 18.</p>



	<p>su sa područjem ekološke mreže Natura 2000 koje se teritorija poklapa sa Parkom prirode Učka i pri čemu je veći dio žičare i podprojekata u Parku prirode Učka, a oni dijelovi koji su izvan Parka prirode, dakle i izvan područja ekološke mreže Naturom 2000 jesu u direktnoj vezi odnosno povezani sa Naturom 2000 jer je žičara sa pratećim podprojektima jedinstvena funkcionalna cjelina.</p>	
87.	<p>Da li je prihvatljivo da Partner/Partneri u projektu snose veći dio troškova razlike između ukupnog troška i iznosa bespovratnih sredstava u odnosu na Prijavitelja? Da li je određena donja granica iznosa (apsolutno ili u %) troškova razlike između ukupnog troška i iznosa bespovratnih sredstava koju MORA snositi Prijavitelj a ne smije Partner? Navedeno pitamo iz razloga što Partneri u projektu imaju puno veći financijski potencijal u odnosu na općinu Lovran, a voljni su preuzeti na sebe najveći dio troškova (Primorsko-goranska županija, Istarska županija, 7 jedinica lokalne samouprave iz PGŽ i sl.)</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 2.2. Uputa za prijavitelje) jasno navodi da “udio svih partnera navedenih pod d), e), i f) u projektnom prijedlogu može biti najviše 20% od ukupno prihvatljivih troškova projektnog prijedloga”. Dakle, navedeno ograničenje odnosi se na sljedeće prihvatljive partnere:</p> <ul style="list-style-type: none">- Organizacije civilnog društva i/ili,- Uredi turističke zajednice i/ili,- Regionalne razvojne agencije osnovane u skladu s člankom 24., stavak 3. Zakona o regionalnom razvoju (NN 147/14).
88.	<p>Varaždinsko groblje spada pod spomenik parkovne arhitekture. Još u rješenju iz 1966. godine, kojim se groblje stavlja pod posebnu zaštitu kao spomenik prirode, odnosno spomenik vrtne arhitekture stoji „Varaždinsko groblje, kojim upravlja Komunalna ustanova za održavanje parkova i groblja „Parkovi“ u Varaždinu...stavlja se pod posebnu zaštitu kao spomenik prirode“. Njime i danas upravlja to isto komunalno poduzeće „Parkovi“ d.d., koji su 75% u vlasništvu Grada. S obzirom da je to komunalno društvo, a ne javna ustanova, oni nisu prihvatljiv prijavitelj niti partner. Jedinica lokane samouprave (Grad) će biti prijavitelj na ovaj Poziv. Javna ustanova za upravljanje zaštićenim područjima kojoj je osnivač jedinica regionalne samouprave postoji u gradu Varaždinu, ali ona ne upravlja grobljem, već grobljem upravlja komunalno društvo temeljem Zakona o grobljima (Narodne novine broj 19/98), Odluke o grobljima (Službeni vjesnik grada Varaždina broj 1/99), te Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o grobljima (Službeni vjesnik grada Varaždina broj 8/08). Da li nakon završetka projekta komunalno društvo može i dalje upravljati grobljem (iako nije ni prijavitelj niti partner)? Kad bi došlo do novog izravnog zapošljavanja vezano uz projekt, da li je prihvatljivo (za dodatni broj bodova) da budu zaposleni u</p>	<p>U skladu s odredbama dokumentacije Poziva (točka 2.1. Uputa za prijavitelje) povezanim s člankom 130. Zakona o zaštiti prirode definirano je osnivanje Javnih ustanova kao i obveza istih da upravljaju zaštićenim područjima.</p> <p>Nadalje, dokumentacija Poziva (članak 8. Dodatka 1.2. Ugovor Opći uvjeti ugovora), između ostalog navodi “ako nije drugačije navedeno u Posebnim uvjetima, zemljište, zgrade, oprema, vozila, potrošni materijali i rezultati projekta financirani iz proračuna Projekta mogu se prenijeti na projektne partnere ili treće osobe, pri čemu</p> <ul style="list-style-type: none">a) svrha tog zemljišta, zgrada, opreme, vozila, potrošnih materijala i rezultata projekta, ostaje neizmijenjena u odnosu na namjenu definiranu Ugovorom u razdoblju od najmanje pet godina nakon isteka razdoblja provedbe projekta”. <p>U vezi s novim zapošljavanjem, pogledati odgovor pod brojem 2.</p>



	komunalnom društvu (ili trebaju biti zaposleni samo kod prijavitelja ili partnera)?	
	22. veljače 2017.	
89.	Grad Gospić se planira prijaviti na natječaj za prirodnu baštinu te Vas molimo malu pomoć oko točke 3.5. Ukupni troškovi. Naime, u tablici I. Ukupni troškovi ulaganja na projektnom prijedlogu, u drugoj koloni naveden je izraz „Ukupna vrijednost“, dok je u petoj koloni naveden izraz „Ukupno“. Da li „Ukupna vrijednost“ čini zbroj prihvatljivih i neprihvatljivih troškova ili se taj zbroj prikazuje u koloni „ukupno“? Molimo za pojašnjenje koja je razlika između ta dva pojma i koje podatke unosimo u koju kolonu.	U vezi s Tablicom I. iz točke 3.5 Obrasca 2. Prijavni obrazac B dio, termini “ukupna vrijednost” i “ukupno” odnose se na istu vrijednost, odnosno odnose se na zbroj prihvatljivih i neprihvatljivih troškova. Dakle, radi se o grešci te je navedenu vrijednost dovoljno navesti u samo jednoj od predmetnih kolona.
90.	Općina Vrsar je, u suradnji s istarskom županijom i Javnom ustanovom Natura Histrica, predvidjela vrlo opsežan projekt na području limskog zaljeva i šume kontija, a koji se smatra strateškim projektiom s ciljem očuvanja i zaštite prirodne baštine ovog područja. Projektom će se otvoriti i nova radna mjesta, koja su od iznimne važnosti za Lim i zaštitu posebnog rezervata sume Kontija, a posebno mikrolokaciju na kojem bi se projekt realizirao. S obzirom na opsežnost projekta koji je Općina Vrsar kao prijavitelj predvidjela, u tijeku pribave glavnog projekta s troškovnicima vanjski suradnici koji izrađuju glavni projekt nisu u mogućnosti na vrijeme izraditi isti iz objektivnih razloga. Slijedom navedenog, molimo da se produlji rok za prijavu na predmetni Poziv na dostavu projektnih prijedloga “promicanje održivog razvoja prirodne baštine” referentni broj : KK.06.1.2.02.	Sve informacije u vezi s Pozivom, pa tako i eventualne izmjene Poziva u kontekstu trajanja Poziva, odnosno krajnjeg roka za dostavu projektnih prijedloga objavljuju se i dostupne su isključivo na središnjoj internetskoj stranici ESI fondova www.strukturnifondovi.hr .
91.	Jedna od aktivnosti predviđenih projektnim prijedlogom je i postavljanje video-nadzora. Nejasno nam je podliježe li ta aktivnost Pravilniku o jednostavnim građevinama, odnosno trebamo li za navedenu aktivnost ishoditi "akt kojim se odobrava građenje" (sukladno Uputama za prijavitelje, točka 5.1., str. 49.)? Konkretno, navedena aktivnost obuhvaća stavljanje stupa visine 10 m, promjera 15 cm, s kamerom video-nadzora te postavljanje informativnih ploča.	U skladu s odgovorom danim pod brojem 23, za svaku od projektnih aktivnosti Prijavitelj utvrđuje što je od projektne dokumentacije primjenjivo (tj. što treba pripremiti i ishoditi). Ako se radi o aktivnostima koje spadaju pod Zakon o gradnji ili Pravilnik o jednostavnim građevinama – Prijavitelj je dužan u sklopu projektnog prijedloga dostaviti minimalno dokumentaciju kako je navedeno u opisu kriterija prihvatljivosti „Projektne prijedlog udovoljava minimalnim kriterijima u pogledu spremnosti projekta“ (točka 2.6. Uputa za prijavitelje).

ODGOVORI U NASTAVKU OBJAVLJENI SU, ODNOSNO ODGOVORENI (VREMENSKI) NAKON OBJAVE OBAVIJESTI OD 2. OŽUJKA 2017.

24. veljače 2017.		
92.	<p>Vežano za Otvoreni poziv na dostavu. Projektnih prijedloga imamo pitanje, naime sjedište projektnog partnera udaljeno je 60 km od sjedišta prijavitelja/lokacije projekta. Planiran intenzitet redovitih sastanaka članova projektnog tima (u sjedištu prijavitelja) je jednom mjesečno. U projektnom timu imenovani su članovi – zaposlenici partnera. Molimo tumačenje hoće li se troškovi prijevoza projektnih partnera na mjesečne sastanke smatrati prihvatljivim troškom.</p>	<p>Pogledati odgovor pod brojem 46.</p>
93.	<p>U projektni tim je između ostalih potrebno uključiti ovlaštenog inženjera građevinske i /ili druge tehničke struke. Koje to druge tehničke struke uključuje osim građevinske i da li se pod „ovlaštenom“ smatra osoba koja ima građevinski certifikat u mirovanju jer trenutno radi u javnoj službi?</p>	<p>U vezi s imenovanje stručnog projektnog tima, u kontekstu ovog Poziva, nadležno tijelo pod ovlaštenim inženjerom „druge tehničke struke“ smatra osobe arhitektonske, građevinske, strojarske i elektrotehničke struke, a u skladu s odredbama Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje te Zakona o komori arhitekata i komorama inženjera u graditeljstvu i prostornom uređenju.</p> <p>U vezi s ovlaštenjem, u takvim slučajevima priznaje se ovlaštenje. Dakle, za inženjere koji su zaposleni u javnim tijelima, a dio su projektnog tima smatrat će se da ispunjavanju taj uvjet neovisno o tome da li im je status „ovlaštenog“ zamrznut ili ne, dok osnovni uvjet o posjedovanju ovlaštenja ostaje.</p>
94.	<p>U B obrascu, pod točkom 3.6., u tablicama 3. i 4. se navodi zahtjev za navođenjem Operativne faze – što se podrazumijeva pod time? Da li se tu misli na upravljanje projektom ili koja je faza izgradnje, uređenja postignuta ili nešto treće?</p>	<p>Operativna faza se odnosi na period nakon završetka projekta, odnosno nakon završetka obavljanja aktivnosti predviđenih projektnim prijedlogom.</p>
95.	<p>Molimo pojašnjenje vezano za pokazatelj novozaposlenih osoba u periodu nakon završetka projekta. Naime dokumentacija poziva (Obrazac B) navodi da se kao pokazatelj navode radna mjesta na puno radno vrijeme dok se u pitanjima i odgovorima s radionice (pitanje br. 11) i pitanjima i odgovorima poziva (pitanje br. 75). navodi kako dokumentacija Poziva ne navodi detaljnije popis poslova niti njihovo trajanje već da je jedino pravilo da se radi o zaposlenima koja se ne bi dogodila pa tako ako je potrebno</p>	<p>U skladu s odgovorom danim brojem 75, u skladu s Uputama za prijavitelje (kriterij odabira točka 1.3.) u Obrascu 2. (Prijavni Obrazac B - dio), potrebno je, između ostalog navesti i obrazložiti Broj izravno zaposlenih kao posljedicu provedbe projekta (dakle u periodu nakon završetka projekta, tijekom operativne faze projekta), odnosno na infrastrukturi/sadržajima koje je projekt generirao rpi čemu točka 5.5. Obrasca 2. – Prijavni obrazac B dio) traži „Prosječno trajanje tih radnih mjesta (u mjesecima)“ uz napomenu da „u slučaju stalnih radnih mjesta, umjesto trajanja u mjesecima, upisati</p>



	<p>zaposliti osobu na pola radnog vremena koja inače (bez provedenog projekta) ne bi bila zaposlena na pola radnog vremena (ili cijelo radno vrijeme) isto se smatra kao doprinos od I novozaposlenog. S obzirom da se uvjeti ne slažu u dokumentaciji i pitanjima i odgovorima molim vas direktno pojašnjenje hoće li se osoba zaposlena na pola radnog vremena smatrati I novozaposlenim te zadovoljiti pokazatelj. Drugim riječima, ako zaposlimo 3 osobe na pola radnog vremena hoće li se to smatrati ostvarenjem pokazatelja od 3 novozaposlene osobe u fazi provedbe projekta.</p>	<p>„stalno“. Dakle, u kontekstu navedenih elemenata, <u>ne mora se nužno raditi o stalnom zaposlenju</u>, odnosno dokumentacija Poziva ne navodi detaljnije ni popis poslova ni njihovo trajanje koji se uzimaju u obzir prilikom primjene ovog kriterija odabira. Jedino pravilo je da se radi o zaposlenima koja se ne bi dogodila da nije došlo do provedbe ovog projekta (vidjeti kriterij odabira 1.3. iz točke 4.3.2. Uputa za prijavitelje).</p> <p>Također, u skladu s odgovorom danim u sklopu zapisnika s informativne radionice održane 16. prosinca 2016. godine ako je provedba projekta dovela do toga da je nužno zaposliti domara koji inače (bez provedenog projekta) ne bi bio zaposlen na pola radnog vremena (ili cijelo radno vrijeme) isto se smatra kao doprinos od I novozaposlenog.</p>
27. veljače 2017.		
96.	<p>Javna ustanova Rakovica je predvidjela vrlo opsežan projekt, koji se smatra strateškim projektom ovog kraja kako po pitanju očuvanja I zaštite prirodne baštine tako I po pitanju gospodarskog razviha lokalne zajednice. S obzirom na opsežnost projekta koji je Javna ustanova Rakovica kao prijavitelj predvidjela, u tijeku pribave suglasnosti od javnopravnih tijela, postoje određeni zastoji zbog nedefinirane podjele posla, nestručnosti ili pružanja krivih informacija na lokalnoj razini. Slijedom navedenog, moli se Naslov da produlji rok za prijavu na predmetni Poziv na dostavu projektnih prijedloga “Promicanje održivog razvoja prirodne baštine”, referentni broj: KK.06.1.2.02.</p>	<p>U skladu s obaviješću dostupnom od 2. veljače 2017. godine na http://www.strukturnifondovi.hr/natjecaji/1316, Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije kao tijelo nadležno za Poziv razmatra mogućnost njegove izmjene, odnosno produženje krajnjeg roka za podnošenje projektnih prijedloga. Navedena izmjena povezana je s odredbom koja se tiče nekretnina u vlasništvu Republike Hrvatske.</p> <p>Također, ovisno o zaključku nadležnih tijela, razmotrit će se i potreba za izmjenom i/ili dopunom Poziva u svezi s navedenim zahtjevima.</p> <p>Obavijest o izmjenama i/ili dopunama (uključujući jasno naznačene izmjene i/ili dopune) Poziva, objavit će se u što kraćem roku.</p>
97.	<p>Nakon dugotrajnih prepiski s Ministarstvom državne imovine i mjesec dana prikupljanja prateće dokumentacije koje predstavljaju obveznu dokumentaciju uz Zahtjev (ZK i povijesni ZK uložak, posjedovni listovi, kopije katastarskog plana, uvjerenja o statusu i namjeni, potvrde o povratu i očitovanja Hrvatskih šuma za svaku od 17 čestica u vlasništvu Republike Hrvatske), Ministarstvo državne imovine se službeno očitovalo na sljedeći način: "Poštovana, uvidom u očitovanje Javne ustanove za upravljanje zaštićenim dijelovima prirode na području Splitsko-dalmatinske županije, a sukladno odredbama čl. 130 i čl. 131 Zakona o zaštiti prirode, a u svezi čl. 15 Zakona o upravljanju i raspolaganju</p>	<p>U skladu s dokumentacijom Poziva (točka 2.6. Uputa za prijavitelje) u konkretnom slučaju jasno navodi da je Projekt prihvatljiv u slučaju ako „za svaki pojedinu nekretninu koja je obuhvaćena projektnim prijedlogom, a za koju nije dostavljen akt kojim se odobrava građenje dostavljen je:</p> <p>b) u slučaju kada Prijavitelj ili, ako je primjenjivo, Partner <u>nije vlasnik nekretnine</u> koja je predmet Projekta (tj. ne spada pod točku a)) – Izjava vlasnika nekretnine kojim se omogućavaju ulaganja u nekretninu koja je dio Projekta;</p>



imovinom u vlasništvu Republike Hrvatske, ovo Ministarstvo nije nadležno za traženo postupanje. Na temelju navedenog, molimo Vas sljedeće: Ispravak natječajne dokumentaciju (uz produženje roka za podnošenje prijave?), odnosno Uputa za prijavitelje u kojima na stranici 18. eksplicitno stoji: "Napomena: U slučaju kada je pojedina aktivnost Projekta ulaganje u nekretninu (što uključuje i zemljište) u vlasništvu Republike Hrvatske, Prijavitelj, ili ako je primjenjivo Partner, dužan je ishoditi/pribaviti suglasnost Ministarstva državne imovine kojim se omogućava ulaganje u nekretninu koja je dio Projekta, sukladno Obrascu 6a Poziva." S obzirom da isto nije moguće temeljem čl. 15 Zakona o upravljanju i raspolaganju imovinom u vlasništvu Republike Hrvatske, da se Ministarstvo državne imovine proglasilo nenadležnim i da smo kao Prijavitelji dovedeni u situaciju pravne nesigurnosti, molimo Vas da ispravite i prilagodite Upute za prijavitelje sukladno važećem zakonodavnom okviru. Dodatno naglašavamo da ste u Obrascu 6a Poziva propustili izvršiti ispravke nakon što su 5.2. nastupile izmjene i nadopune Zakona o upravljanju i raspolaganju imovinom u vlasništvu Republike Hrvatske (NN 94/13, 18/16). Molimo Vas upute o tome kojim dokumentima dokazujemo da samostalno možemo raspolagati nekretninama u vlasništvu RH, koje su nam dodijeljene sukladno odredbama čl. 130 i čl. 131 Zakona o zaštiti prirode.

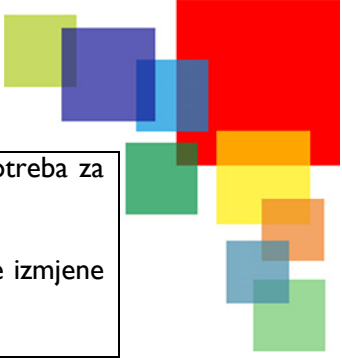
Napomena: U slučaju kada je pojedina aktivnost Projekta ulaganje u nekretninu (što uključuje i zemljište) u vlasništvu Republike Hrvatske¹¹, Prijavitelj, ili ako je primjenjivo Partner, dužan je ishoditi/pribaviti suglasnost Ministarstva državne imovine kojim se omogućava ulaganje u nekretninu koja je dio Projekta, sukladno Obrascu 6a Poziva."

te dodaje da "Preporučeni predložak Izjave je sadržan u Obrascu 6. i/ili 6a. Model Izjave vlasnika nekretnine. U slučaju korištenja drugačije forme, dokument mora sadržavati jasnu referencu, odnosno jasno ukazivati da Prijavitelj ili, ako je primjenjivo, Partner imaju pravo (dopuštenje) uključiti nekretninu u projektni prijedlog te koristiti iste po završetku provedbe Projekta. Oblik suglasnosti može biti i višeg ranga (u odnosu na Izjavu) npr.: Sporazum, koncesija, prijenos vlasništva i slično, ali minimalni zahtjev u pogledu prijave na ovaj Poziv predstavlja potpisana Izjava vlasnika nekretnine koja sadržava gore navedene elemente. Izjava mora sadržavati navod (tj. objašnjenje) iz kojeg se jasno i nedvosmisleno može utvrditi na koju se projektnu aktivnost odnosi Izjava, odnosno koja od projektnih aktivnosti će se provoditi na nekretnini koja je predmet Izjave."

U svezi s izmjenama Zakona o upravljanju i raspolaganju imovinom u vlasništvu Republike Hrvatske koje je donesene 19. veljače 2016. godine, iste nemaju utjecaja na relevantne članke. Također, u skladu s dokumentacijom Poziva (točka 1.1.2.3. Uputa za prijavitelje) "Dužnost je Prijavitelja provjeriti primjenjivo zakonodavstvo u trenutku dostave projektnog prijedloga, jer će se na Prijavitelja primijeniti važeći propisi u trenutku podnošenja projektnog prijedloga."

U skladu s obaviješću dostupnom od 2. veljače 2017. godine na <http://www.strukturnifondovi.hr/natjecaji/1316>, Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije kao tijelo nadležno za Poziv razmatra mogućnost njegove izmjene, odnosno produženje krajnjeg roka za podnošenje projektnih prijedloga. Navedena izmjena povezana je s odredbom koja se tiče nekretnina u vlasništvu Republike Hrvatske.

¹¹ U slučaju kada je kao vlasnik nekretnine navedena samo Republika Hrvatska, potrebna je suglasnost Ministarstva državne imovine. Također, u slučaju kada je u ime Republike Hrvatske kao vlasnik nekretnine navedeno određeno tijelo (ministarstvo, agencija), tada je potrebna suglasnost tog tijela. U oba slučaja, Prijavitelj ili Partner obvezuju se u najvećoj mogućoj mjeri koristiti predloženi Obrazac 6a Poziva.



		<p>Također, ovisno o zaključku nadležnih tijela, razmotrit će se i potreba za izmjenom i/ili dopunom Poziva u svezi s navedenim zahtjevima.</p> <p>Obavijest o izmjenama i/ili dopunama (uključujući jasno naznačene izmjene i/ili dopune) Poziva, objavit će se u što kraćem roku.</p>
98.	<p>Molimo vas da pojasnite status ovlaštenog inženjera kojim se dokazuje 3.1. Kapacitet za provedbu (Uspostava stručnog projektnog tima). Naime, u timu imamo pročelnicu Upravnog odjela za komunalne djelatnosti, gospodarstvo i upravljanje prostorom Grada Solina, koja je inženjerka građevine s dugogodišnjim iskustvom u privatnoj praksi i javnoj službi. Međutim, kako je riječ status ovlaštenog inženjera s pečatom nespojiva dužnost/sukob interesa u odnosu na obnašanje javne službe, pročelnica je stupanjem u službu svoje članstvo u Hrvatskoj komori inženjera građevinarstva morala staviti u mirovanje sukladno čl. 32 Zakona o komori arhitekata i komorama inženjera u graditeljstvu i prostornom uređenju (NN/ 78/2015), čime je u mirovanje stavljeno i njezino "ovlaštenje" koje se Pozivom traži, o čemu se može ishoditi i potvrda Komore. Možete li pojasniti u kojem smislu ste Pozivom propisali "ovlaštenog inženjera" - (1) u smislu ovlaštenog nadzora radova kojeg prema zakonu, kao javne institucije, svakako moramo angažirati kao vanjsku uslugu ili pak kao (2) interni kapacitet prijavitelja, bez angažiranja trećih osoba (naime, angažiranje trećih osoba per se ne može dokazivati kapacitet Prijavitelja ni Partnera ukoliko su isti javne institucije, već upravo suprotno)? Štoviše, prema čl. 37 Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje koji propisuje potrebne kompetencije (NN 78/15) i čl. 30 Zakona o komori arhitekata i komorama inženjera u graditeljstvu i prostornom uređenju (NN/ 78/2015) koji propisuje pravo, ali ne i obvezu upisa u evidenciju voditelja projekta pri Hrvatskoj komori inženjera građevinarstva, gospođa ima pravo biti imenovana Voditeljicom projekta u poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, čime je definitivno dokazan naš kapacitet našeg zajedničkog projektnog tima. Ukoliko se inzistira na unutarnjem kapacitetu Prijavitelja i Partnera, onda Vas molimo izmjene natječajne dokumentacije sukladno važećem pravnom okviru.</p>	<p>U skladu s odgovorom danim pod pitanjem br. 93, u vezi s ovlaštenjem, u takvim slučajevima priznaje se ovlaštenje. Dakle, za inženjere koji su zaposleni u javnim tijelima, a dio su projektnog tima smatrat će se da ispunjavanju taj uvjet neovisno o tome da li im je status „ovlaštenog“ zamrznut ili ne, dok osnovni uvjet o posjedovanju ovlaštenja ostaje.</p> <p>Nadalje, u skladu s dokumentacijom Poziva (vidjeti kriterij odabira 3.1. iz točke 4.3.2. Uputa za prijavitelje) „U ovom kriteriju se ocjenjuje raspolaže li Prijavitelj i ako je primjenjivo Partner, s odgovarajućim ljudskim resursima za provedbu projektnih aktivnosti i to na temelju analize broja i sastava osoblja te stručnih resursa koje planiranju Prijavitelj i Partner kako bi jamčili uspješnu provedbu.“</p> <p>Naime, u skladu s odgovorom danim pod pitanjem br. 78, namjera nadležnog tijela iza ovako postavljenog kriterija odabira „Provedbeni kapaciteti prijavitelja i partnera“ (točka 4.3.2 Uputa za prijavitelje) o osiguranju voditelja projekta je bila osiguravanje ljudskih resursa za provedbu projektnih aktivnosti i odgovarajućih internih kapaciteta Prijavitelja, i ako je primjenjivo, Partnera za adekvatnu pripremu i provedbu/praćenje provedbe, a kako bi se osigurala kvalitetna i vremenski odgovarajuća provedba projekta kako je definiran projektnim prijedlogom.</p> <p>Također, u točki 2.5. Uputa za prijavitelje navedeno je da “Usklađenost sa zahtjevima koji se odnose na sposobnost Prijavitelja i, ako je primjenjivo, Partnera, učinkovito korištenje sredstava i trajnost provjerava se na temelju Izjave prijavitelja (Obrazac 3.) i, ako je primjenjivo, Izjave partnera (Obrazac 4.)” (točka 2.5. Uputa za prijavitelje) u kojima je između ostalog definirano da “Projektni tim može biti imenovan iz stručnih službi prijavitelja ili vanjskih suradnika istih, ovisno o odluci prijavitelja te ne mora nužno biti sastavljen od osoba iz iste institucije. U trenutku prijave projektni time može biti a) neimenovan, b) imenovan, ali s nepotpuno imenovanim stručnjacima (nisu imenovani svi traženi aspekti kapaciteta) i/ili s neadekvatnom podjelom odgovornosti članova projektnog tima u smislu da podjela nije u skladu sa</p>



		<p>iskustvom i znanjem predloženog člana projektnog tima i c) imenovan sa svim traženim stručnjacima (imenovani su svi traženi aspekti kapaciteta) i s adekvatnom podjelom odgovornosti članova projektnog tima u smislu da je podjela u skladu sa iskustvom i znanjem predloženog člana projektnog tima. Prijavitelj treba sadržaj Izjave prilagoditi tako da bude jasno koji je od tri navedena slučaja primjenjiv. Uz Izjavu je potrebno priložiti i Odluku o imenovanju (ako je primjenjivo). Ovaj dio Izjave koristi se za ocjenu ispunjenosti kriterija odabira 3.1. iz točke 4.3.2. Uputa za prijavitelje.”</p>
99.	<p>U dokumentaciji koja se dostavlja u sklopu same prijave stoji sljedeće: "Potvrda porezne uprave u izvorniku da je Prijavitelj (i ako je primjenjivo Partner) ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje". Ne predstavlja li to redundanciju s "dokazima o isplaćenim plaćama za razdoblje od 12 mjeseci koje prethode datumu podnošenja projektne prijave)", pogotovo sada u fazi prijave, kada se Prijavitelj i Partnere nepotrebno administrativno opterećuje dok je istovremeno jedan od ciljeva na nacionalnoj razini pojednostavljenje procedure prijave i provedbi EU projekata? Svaki od pravnih subjekata, bilo javni ili NGO, dužan je provoditi važeće zakone RH, postoje tijela koja se bave nadzorom financijskog poslovanja i općih akata javnih tijela i NGO-a, i stoga ostaje nejasno zbog čega od potencijalnih korisnika tražiti svu ovu dokaznu dokumentaciju i to u fazi prijave.</p>	<p>U skladu s dokumentacijom Poziva (točka 5.1. Uputa za prijavitelje), u sklopu svakog projektnog projektnog prijedloga, obvezno je dostaviti “potvrdu porezne uprave u izvorniku da je Prijavitelj (i ako je primjenjivo Partner) ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje”.</p> <p>S druge strane, isključivo u slučaju potrzivanja troškova osoblja koje je neobavezno, radi se o olakšanoj primjeni jediničnih troškova po satu za izračun troškova osoblja korištenjem iznosa od 1720 sati kao standardnog godišnjeg radnog vremena, odnosno o nužnoj jednokratnoj provjeri ispravnosti primjene prethodno navedene metodologije u pojedinačnom projektnom prijedlogu prilikom postupka dodjele bespovratnih sredstava, pri čemu su “prateći dokumenti kojima se potvrđuje izračun:</p> <ul style="list-style-type: none">- dokumenti (akt) temeljem kojih se utvrđuje iznos bruto plaće u instituciji Prijavitelja i ako je primjenjivo Partnera (trebaju biti razvidni podaci za radno mjesto djelatnika koji obavljaju aktivnosti);- dokaz o isplaćenim plaćama za razdoblje od 12 mjeseci koje prethode datumu podnošenja projektne prijave);- akt/i o unutarnjem ustrojstvu ili organizacijsku shemu institucije s posebno označenim organizacijskim jedinicama i radnim mjestima zaposlenika/djelatnika koji sudjeluju u provedbi projekta.”
100.	<p>Dio projektnih aktivnosti odvija se na katastarskim česticama koje su u vlasništvu Republike Hrvatske. U kontaktu s Ministarstvom državne imovine, koje upravlja sa imovinom RH isti su izrazili stajalište kako navedenim nekretninama u vlasništvu RH koje su obuhvaćene projektom upravlja Javna ustanova za zaštitu prirode Dubrovačko-neretvanske županije, te da od njih tražimo</p>	<p>U skladu s dokumentacijom Poziva (točka 2.6. Uputa za prijavitelje) u konkretnom slučaju jasno navodi da je Projekt prihvatljiv u slučaju ako „za svaki pojedinu nekretninu koja je obuhvaćena projektnim prijedlogom, a za koju nije dostavljen akt kojim se odobrava građenje dostavljen je:</p> <p>b) u slučaju kada Prijavitelj ili, ako je primjenjivo, Partner <u>nije vlasnik nekretnine</u> koja je predmet Projekta (tj. ne spada pod točku a)) – Izjava</p>



<p>suglasnost. Napominjemo kako u zemljišnim knjigama isključivo egzistira opis prava vlasništva na RH bez naznake tijela upravljanja. Posebno napominjemo i kako su Javna ustanova za zaštitu prirode Dubrovačko-neretvanske županije i Grad Ploče partneri u prijavi na navedeni natječaj. Slijedom navedenoga postavljamo upit kako slijedi: Dali je moguće da Javna ustanova za zaštitu prirode DNŽ potpiše i ovjeri Obrazac 6c. 2.2. - Izjavu vlasnika nekretnine? Dali je dovoljno da nam Javna ustanova za zaštitu prirode napiše suglasnost o provođenju projekta na tim katastarskim četicama uz ovjeru obrasca 6c. 2.2. od strane Ministarstva državne imovine?</p>	<p>vlasnika nekretnine kojim se omogućavaju ulaganja u nekretninu koja je dio Projekta;</p> <p><i>Napomena: U slučaju kada je pojedina aktivnost Projekta ulaganje u nekretninu (što uključuje i zemljište) u vlasništvu Republike Hrvatske¹², Prijavitelj, ili ako je primjenjivo Partner, dužan je ishoditi/pribaviti suglasnost Ministarstva državne imovine kojim se omogućava ulaganje u nekretninu koja je dio Projekta, sukladno Obrascu 6a Poziva.“</i></p> <p>te dodaje da “Preporučeni predložak Izjave je sadržan u Obrascu 6. i/ili 6a. Model Izjave vlasnika nekretnine. U slučaju korištenja drugačije forme, dokument mora sadržavati jasnu referencu, odnosno jasno ukazivati da Prijavitelj ili, ako je primjenjivo, Partner imaju pravo (dopuštenje) uključiti nekretninu u projektni prijedlog te koristiti iste po završetku provedbe Projekta. Oblik suglasnosti može biti i višeg ranga (u odnosu na Izjavu) npr.: Sporazum, koncesija, prijenos vlasništva i slično, ali minimalni zahtjev u pogledu prijave na ovaj Poziv predstavlja potpisana Izjava vlasnika nekretnine koja sadržava gore navedene elemente. Izjava mora sadržavati navod (tj. objašnjenje) iz kojeg se jasno i nedvosmisleno može utvrditi na koju se projektnu aktivnost odnosi Izjava, odnosno koja od projektnih aktivnosti će se provoditi na nekretnini koja je predmet Izjave.”.</p> <p>U skladu s obaviješću dostupnom od 2. veljače 2017. godine na http://www.strukturnifondovi.hr/natjecaji/1316, Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije kao tijelo nadležno za Poziv razmatra mogućnost njegove izmjene, odnosno produženje krajnjeg roka za podnošenje projektnih prijedloga. Navedena izmjena povezana je s odredbom koja se tiče nekretnina u vlasništvu Republike Hrvatske.</p> <p>Također, ovisno o zaključku nadležnih tijela, razmotrit će se i potreba za izmjenom i/ili dopunom Poziva u svezi s navedenim zahtjevima.</p> <p>Obavijest o izmjenama i/ili dopunama (uključujući jasno naznačene izmjene i/ili dopune) Poziva, objavit će se u što kraćem roku.</p>
---	---

¹² U slučaju kada je kao vlasnik nekretnine navedena samo Republika Hrvatska, potrebna je suglasnost Ministarstva državne imovine. Također, u slučaju kada je u ime Republike Hrvatske kao vlasnik nekretnine navedeno određeno tijelo (ministarstvo, agencija), tada je potrebna suglasnost tog tijela. U oba slučaja, Prijavitelj ili Partner obvezuju se u najvećoj mogućoj mjeri koristiti predloženi Obrazac 6a Poziva.

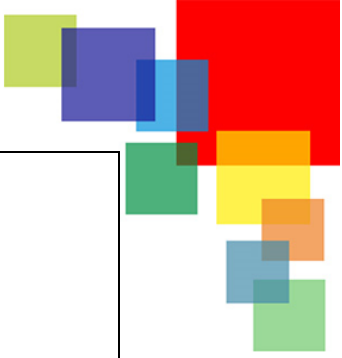


101.	<p>Molim Vas da nam odgovorite na sljedeći upit, a vezano za “Izjavu o suglasnosti vlasnika nekretnine u vezi s provedbom Projekta” (Preporučeni predložak iz Obrasca 6 i/ili Obrasca 6a), koju smo u svrhu prijave projekta zatražili od Ministarstva državne imovine, a budući da se radi o česticama kojima je vlasnik RH. Od spomenutog Ministarstva smo dobili odgovor sljedećeg sadržaja: “... Člankom 131. Zakona o zaštiti prirode propisano je da javne ustanove obavljaju djelatnost zaštite, održavanja i promicanja zaštićenog područja u cilju zaštite i očuvanja izvornosti prirode, osiguranja neometanog odvijanja prirodnih procesa, i održivog korištenja prirodnih dobara,...” Dakle, Zakonodavac je posebnim propisom odredio, s obzirom na to da se radi o jednoj od najviših vrednota ustavnog poretka Republike Hrvatske, način očuvanja prirode i upravljanja zaštićenim područjima te upravljanje povjerio javnim ustanovama koje zbog navedenog interesa Republike Hrvatske obavljaju svoju djelatnost kao javnu službu.* S obzirom na navedeno, a u skladu s mišljenjem Državnog odvjetništva Republike Hrvatske, broj: M-DO-81/07 od 5. ožujka 2007., javna ustanova ima, ne samo pravo, nego i dužnost upravljati cjelokupnim zaštićenim područjem za čije upravljanje je osnovana pa se stoga ne primjenjuju opći propisi kojima se uređuje upravljanje nekretninama, zbog čega nije potrebno temeljem tih propisa donositi posebnu odluku kojom će se javnoj ustanovi dati pravo gospodarenja na predmetnom zaštićenom području.“ Ljubazno Vas molimo, uzimajući u obzir gore navedeni odgovor i obrazloženje MDI, za očitovanje je li, u slučaju kada javne ustanove za upravljanje zaštićenim dijelovima prirode upravljaju područjem koje je dio obuhvata Projekta, a koje je u vlasništvu RH, potrebno dostaviti “Izjavu o suglasnosti vlasnika nekretnine u vezi s provedbom Projekta” (Preporučeni predložak iz Obrasca 6 i/ili Obrasca 6a).?</p>	<p>U skladu s dokumentacijom Poziva (točka 2.6. Uputa za prijavitelje) u konkretnom slučaju jasno navodi da je Projekt prihvatljiv u slučaju ako „za svaki pojedinu nekretninu koja je obuhvaćena projektnim prijedlogom, a za koju nije dostavljen akt kojim se odobrava građenje dostavljen je:</p> <p>b) u slučaju kada Prijavitelj ili, ako je primjenjivo, Partner <u>nije vlasnik nekretnine</u> koja je predmet Projekta (tj. ne spada pod točku a)) – Izjava vlasnika nekretnine kojim se omogućavaju ulaganja u nekretninu koja je dio Projekta;</p> <p><i>Napomena: U slučaju kada je pojedina aktivnost Projekta ulaganje u nekretninu (što uključuje i zemljište) u vlasništvu Republike Hrvatske¹³, Prijavitelj, ili ako je primjenjivo Partner, dužan je ishoditi/pribaviti suglasnost Ministarstva državne imovine kojim se omogućava ulaganje u nekretninu koja je dio Projekta, sukladno Obrascu 6a Poziva.“</i></p> <p>te dodaje da “Preporučeni predložak Izjave je sadržan u Obrascu 6. i/ili 6a. Model Izjave vlasnika nekretnine. U slučaju korištenja drugačije forme, dokument mora sadržavati jasnu referencu, odnosno jasno ukazivati da Prijavitelj ili, ako je primjenjivo, Partner imaju pravo (dopuštenje) uključiti nekretninu u projektni prijedlog te koristiti iste po završetku provedbe Projekta. Oblik suglasnosti može biti i višeg ranga (u odnosu na Izjavu) npr.: Sporazum, koncesija, prijenos vlasništva i slično, ali minimalni zahtjev u pogledu prijave na ovaj Poziv predstavlja potpisana Izjava vlasnika nekretnine koja sadržava gore navedene elemente. Izjava mora sadržavati navod (tj. objašnjenje) iz kojeg se jasno i nedvosmisleno može utvrditi na koju se projektnu aktivnost odnosi Izjava, odnosno koja od projektnih aktivnosti će se provoditi na nekretnini koja je predmet Izjave.”.</p> <p>U skladu s obaviješću dostupnom od 2. veljače 2017. godine na http://www.strukturnifondovi.hr/natjecaji/1316, Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije kao tijelo nadležno za Poziv razmatra mogućnost njegove izmjene, odnosno produženje krajnjeg roka za podnošenje projektnih prijedloga. Navedena izmjena povezana je s odredbom koja se tiče nekretnina u vlasništvu Republike Hrvatske.</p>
------	--	---

¹³ U slučaju kada je kao vlasnik nekretnine navedena samo Republika Hrvatska, potrebna je suglasnost Ministarstva državne imovine. Također, u slučaju kada je u ime Republike Hrvatske kao vlasnik nekretnine navedeno određeno tijelo (ministarstvo, agencija), tada je potrebna suglasnost tog tijela. U oba slučaja, Prijavitelj ili Partner obvezuju se u najvećoj mogućoj mjeri koristiti predloženi Obrazac 6a Poziva.



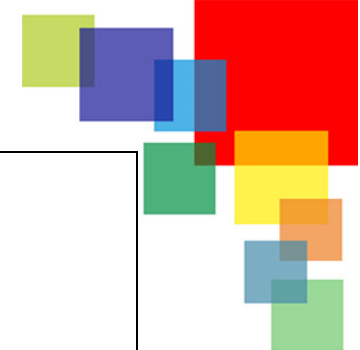
		<p>Također, ovisno o zaključku nadležnih tijela, razmotrit će se i potreba za izmjenom i/ili dopunom Poziva u svezi s navedenim zahtjevima.</p> <p>Obavijest o izmjenama i/ili dopunama (uključujući jasno naznačene izmjene i/ili dopune) Poziva, objavit će se u što kraćem roku.</p>
ODGOVORI U NASTAVKU OBJAVLJENI SU, ODNOSNO ODGOVORENI (VREMENSKI) NAKON OBJAVE II. IZMJENE POZIVA (tj. nakon 7. ožujka 2017.)		
	I. ožujka 2017.	
102.	<p>U uputama za prijavitelje točka 2.6 Prihvatljivost projekta navodi minimalne kriterije u pogledu spremnosti projekta. Stavak 8. Navodi da za građevine za koje se isходи samo građevinska dozvola minimalni kriterij je glavni projekt. U točki 5.1. Izgled i sadržaj projektnog prijedloga navodi 8. Prateća dokumentacija (uz prijavni obrazac) -obvezno - da - Akt kojim se odobrava građenje. Da li to znaci da projekt za koji nije ishođena građevinska dozvola ne može se predati projektni prijedlog? Tj. Ukoliko se u trenutku predaje ne preda građevinska dozvola projektni prijedlog će biti odbijen?</p>	<p>U skladu s odgovorom danim pod brojem 23, sko se radi o aktivnostima koje spadaju pod Zakon o gradnji ili Pravilnik o jednostavnim građevnima – Prijavitelj je dužan u sklopu projektnog prijedloga dostaviti minimalno dokumentaciju kako je navedeno u opisu kriterija prihvatljivosti „Projektni prijedlog udovoljava minimalnim kriterijima u pogledu spremnosti projekta“ (točka 2.6. Uputa za prijavitelje). Ako je za određenu aktivnost izrađena dokumentacija i iznad propisanog minimuma ista se dostavlja sukladno opisu dokumentacije iz točke 5.1. (8) Uputa za prijavitelje. Na primjer, ako se radi o aktivnosti na koju se primjenjuje Zakon o gradnji te je potrebno ishoditi i lokacijsku i građevinsku dozvolu i obje su ishođene – potrebno je dostaviti građevinsku dozvolu, a ne i lokacijsku dozvolu neovisno o tome što je ona navedena kao minimalni kriterij.</p> <p>Skrećemo pažnju da je I. Izmjenom Poziva za referencu „Akt o građenju“ uz obavezno (da) dodano i „ako je primjenjivo“. Dakle, obveznost dostave akta za građenje ovisi o konkretnom Projektu (tj. o primjenjivosti te objave na konkretne projektne aktivnosti, o čemu nadležno tijelo ne može davati prethodno mišljenje). No ovom prilikom također skrećemo pažnju na potrebu udovoljavanju kriterija prihvatljivosti „Projektni prijedlog udovoljava minimalnim kriterijima u pogledu spremnosti projekta“ (točka 2.6. Uputa za prijavitelje).</p>
103.	<p>Županija je predvidjela vrlo opsežan projekt na području Gorskog kotara, a koji se smatra strateškim projektom na području zaštite prirodne baštine za ovaj kraj te se projektom planiraju otvoriti I nova radna mjesta, koja su od iznimne važnosti za Gorski kotr, a posebno za mikrolokaciju na kojem bi se projekt realizirao. S</p>	<p>Dana 7. ožujka 2017. godine objavljena je druga izmjena Poziva kojim se produžuje datum krajnjeg roka za podnošenje projektnih prijedloga na 13. travnja 2016. u 23:59 sati</p>



	<p>obzirom na opsežnost projekta u tijeku smo pribave glavnog projekta s troškovnikom te nam vanjski suradnici koji izrađuju glavni projekt nisu u mogućnosti na vrijeme izraditi isti iz objektivnih razloga. Slijedom navedenog, moli se Naslov da produlji rok za prijavu na predmetni Pozivu na dostavu projektnih prijedloga "Promicanje održivog razvoja prirodne baštine", referentni broj: KK.06.1.2.02</p>	
104.	<p>Kao jedan od potencijalnih Prijavitelja (Korisnika) imamo nekoliko pitanja na koje Vas molimo odgovor: 1. pitanje vezano je uz Glavni projekt. Da li Glavni projekt s troškovnicima koji se dostavljaju isključivo u elektronskom formatu mora biti potpisan i ovjeren na svim za to predviđenim mjestima ili je dovoljno da bude potpisan i ovjeren samo na prvim stranicama svakog pojedinog područja/struke (arhitektonski, građevinski...)?</p>	<p>Obveza Prijavitelja je osigurati minimum poštivanje relevantnog zakonodavnog okvira; u ovom slučaju Zakona o gradnji (NN 153/13), odnosno Pravilnika o obveznom sadržaju i opremanju projekata građevina (NN 64/14), primarno u članku 24.</p>
105.	<p>Kao jedan od potencijalnih Prijavitelja (Korisnika) imamo nekoliko pitanja na koje Vas molimo odgovor: 2. pitanje vezano je uz izradu dostavu dokumentacije vezane za dokaz o plaćama zaposlenih u projektnom timu, odnosno da li je potrebno dostavljati JOPPD obrasce i izvode kao dokaz o</p>	<p>Na početku napominjemo da završetak pitanja nije jasan (nedostaje dio rečenice).</p> <p>S tim u vezi, možemo odgovoriti da se u skladu s odgovorom danim pod pitanjem 67, isplata plaća dokazuje ugovorima o radu, platnim listama, bankovnim izvodima (na kojima je vidljiva isplata plaća) i specifikacijom poreza, prireza i doprinosa po zaposlenima (spomenuta specifikacija može biti pripadajući JOPPD obrazac (strana A i B) ili bilo koji drugi dokument temeljem kojega se mogu povezati zbirne isplate s bankovnih izvoda sa osobama s priloženih platnih lista).</p>
2. ožujka 2017.		
106.	<p>Grad je vlasnik nekretnine koja je zaštićena kao Spomenik parkovne arhitekture. U ZK ulošku je zabilježen spor radi pokretanja postupka povrata imovine po Zakonu o naknadi za oduzetu imovinu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine. Iako je ovlaštenik naknade u većem djelu namiren upisao je zabilježbu spora (plomba) na česticu nekretnine. Zanima nas da li je navedena plomba prepreka za prijavu na natječaj. Nakon završetka upravnog postupka u povratku realan je ishod da će ovlašteniku pripasti manji dio čestice čime će s Gradom biti suvlasnik.</p>	<p>Uvjeti prihvatljivosti prijavitelja određuju se u svakom pojedinačnom pozivu na dostavu projektnih prijedloga za dodjelu bespovratnih sredstava pri čemu je ovim Pozivom određeno da prijavitelj mora biti vlasnik nekretnine koja ulazi u opseg projektnog prijedloga. U navedenom pogledu, Prijavitelj dokazuje da je vlasnik nekretnine, što uključuje i relevantnu dokumentaciju i pojašnjenja iz kojih je vidljivo da se u odnosu na tu nekretninu ne vodi spor u pogledu prava vlasništva. Navedeno znači da, ako iz relevantne dokumentacije nije vidljivo da se glede knjižnoga prava vodi pred sudom ili drugim nadležnim tijelom postupak čiji bi ishod mogao utjecati na uknjižbu, pripadanje, postojanje, opseg, sadržaj ili opterećenje toga prava, a Prijavitelj</p>



		<p>o tome ima saznanja, obavezan je nadležno tijela/tijela o navedenom obavijestiti i dostaviti sva odgovarajuća pojašnjenja.</p>
107.	<p>Grad Drniš se planira prijaviti na predmetni poziv koji je od iznimne važnosti za razvoj i valorizaciju prirodno-turističkih potencijala Dalmatinske zagore i općenito razvoja ruralnog turizma, udaljavajući se od koncepta “sunca i mora”, što je uskladu sa Strategijom razvoja turizma. Iznimno je bitno napomenuti kako će se vrednovanjem prirodne baštine kroz razvoj turističkih kapaciteta otvoriti nova radna mjesta, toliko potrebna drniškom kraju. S obzirom na to da je za određene čestice potrebna suglasnost vlasnika, odnosno Ministarstva državne imovine, postoji problem po pitanju ishodovanja, odnosno dobivanja suglasnosti od strane ovog tijela do navedenog roka. Slijedom navedenog, molimo da naslov produlji rok za prijavu na predmetni Poziv na dostavu projektnih prijedloga “Promicanje održivog razvoja prirodne baštine”, referentni broj: KK.06.1.2.02.</p>	<p>Dana 7. ožujka 2017. godine objavljena je druga izmjena Poziva kojim se produžuje datum krajnjeg roka za podnošenje projektnih prijedloga na 13. travnja 2016. u 23:59 sati.</p>
108.	<p>Pitanje glasi: Temeljem Uputa za prijavitelje, točka 2.6. Prihvatljivost projekta, ista definira slijedeće: Za svaku pojedinu nekretninu koja je obuhvaćena projektnim prijedlogom, a za koju nije dostavljen akt kojim se odobrava građenje dostavljen je: a) u slučaju kada je Prijavitelj ili, ako je primjenjivo, Partner vlasnik nekretnine koja je predmet Projekta - dokaz o pravu vlasništva (vlasnički list) ili dokaz kojim se može dokazati pravni slijed vlasništva od izvornog vlasnika (ugovor o kupoprodaji ili drugi dokument kojim se stječe vlasništvo nekretnine) i/ili b) u slučaju kada Prijavitelj ili, ako je primjenjivo, Partner nije vlasnik nekretnine koja je predmet Projekta (tj. ne spada pod točku a)) – Izjava vlasnika nekretnine kojim se omogućavaju ulaganja u nekretninu koja je dio Projekta Sukladno činjenici da se u našem slučaju radi o prostoru obuhvata Park-šume Marjan, kojom upravlja naša Ustanova, te izvršava sve radnje temeljem nadležnog statuta i odluke o osnivanju, ista sadrži nekretnine koje imaju status posjeda grada Splita, kao osnivača ustanove, te je isto vidljivo iz katastarskog izvatka i posjedovnog lista, no međutim, uvidom u sudske čestice – dobiva se status «podaci o zemljišnoknjižnoj čestici nisu dostupni – ručno vođena ZK. je oštećena», te sukladno tome vlasništvo je nepoznato. Sukladno navedenom – nije moguće ishoditi vlasnički</p>	<p>U skladu s odgovorom danim pod brojem 63, dokumentacija Poziva (točka 2.6. Uputa za prijavitelje) navodi kako je za „svaku pojedinu nekretninu koja je obuhvaćena projektnim prijedlogom, a za koju nije dostavljen akt kojim se odobrava građenje, potrebno dostaviti:</p> <ul style="list-style-type: none">a) u slučaju kada je Prijavitelj ili, ako je primjenjivo, Partner vlasnik nekretnine koja je predmet Projekta - dokaz o pravu vlasništva (vlasnički list) ili dokaz kojim se može dokazati pravni slijed vlasništva od izvornog vlasnika (ugovor o kupoprodaji ili drugi dokument kojim se stječe vlasništvo nekretnine) i/ilib) u slučaju kada Prijavitelj ili, ako je primjenjivo, Partner nije vlasnik nekretnine koja je predmet Projekta (tj. ne spada pod točku a)) – Izjava vlasnika nekretnine kojim se omogućavaju ulaganja u nekretninu koja je dio Projekta“.



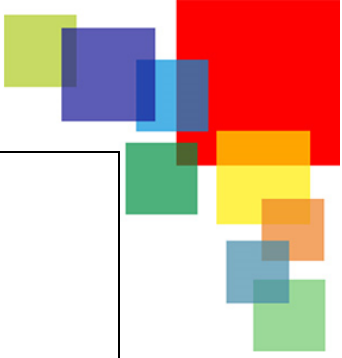
	<p>list za navedene nekretnine, već posjedovni list, te činjenicu da Javna ustanova upravlja cijelim područjem Park-šume, na isti način na koji javne ustanove osnovane od strane regionalne samouprave upravljaju područjima zbog kojih su osnovani, pa i dijelom čestica za koje nemaju pravo vlasništva, npr. nekretnine u vlasništvu Republike Hrvatske. Naše pitanje glasi – smije li prijavitelj – javna ustanova u specifičnim slučajevima u kojima je vlasništvo «nepoznato», odnosno podaci o čestici nisu dostupni, čak i samom sudu koji bi trebao izdati vlasnički list – uključiti nekretnine u kojima može dobiti dozvolu posjednika, te posjedovni list u projektne aktivnosti te projektni prijedlog?</p>	
109.	<p>U Uputama za prijavitelje nisu navedeni kriteriji za voditelja projekta ni za ostale članove projektnog tima (npr. minimalni broj godina iskustva u provođenju projekata i slično). U kriterijima za bodovanje se navodi da će se bodovati iskustvo i adekvatna podjela odgovornosti članova projektnog tima pa nas zanima prema kojim kriterijima će se vršiti bodovanje iskustva članova projektnog tima?</p>	<p>U skladu s odgovorima danima na pitanja broj 98 u vezi s kriterijem odabira „Provedbeni kapaciteti prijavitelja i partnera“ (točka 4.3.2 Uputa za prijavitelje), u točki 2.5. Uputa za prijavitelje navedeno je da <u>“Usklađenost sa zahtjevima koji se odnose na sposobnost Prijavitelja i, ako je primjenjivo, Partnera, učinkovito korištenje sredstava i trajnost provjerava se na temelju Izjave prijavitelja (Obrazac 3.) i, ako je primjenjivo, Izjave partnera (Obrazac 4.)”</u> (točka 2.5. Uputa za prijavitelje) u kojima je između ostalog definirano da “Projektini tim može biti imenovan iz stručnih službi prijavitelja ili vanjskih suradnika istih, ovisno o odluci prijavitelja te ne mora nužno biti sastavljen od osoba iz iste institucije. U trenutku prijave projektini time može biti a) neimenovan, b) imenovan, ali s nepotpuno imenovanim stručnjacima (nisu imenovani svi traženi aspekti kapaciteta) i/ili s neadekvatnom podjelom odgovornosti članova projektnog tima u smislu da podjela nije u skladu sa iskustvom i znanjem predloženog člana projektnog tima i c) imenovan sa svim traženim stručnjacima (imenovani su svi traženi aspekti kapaciteta) i s adekvatnom podjelom odgovornosti članova projektnog tima u smislu da je podjela u skladu sa iskustvom i znanjem predloženog člana projektnog tima. <u>Prijavitelj treba sadržaj Izjave prilagoditi tako da bude jasno koji je od tri navedena slučaja primjenjiv. Uz Izjavu je potrebno priložiti i Odluku o imenovanju (ako je primjenjivo). Ovaj dio Izjave koristi se za ocjenu ispunjenosti kriterija odabira 3.1. iz točke 4.3.2. Uputa za prijavitelje.”</u></p> <p>Bodovanje kriterija 3.1. Kapacitet za provedbu (Uspostava stručnog projektnog tima) vršit će se s jedne strane na osnovu potpunosti projektnog tima (dakle, da li je imenovan projektini tim s potpuno i nepotpuno imenovanim stručnjacima) dok će s druge strane odbor za odabir projekata procjenjivati da li su imenovani stručnjaci, na osnovu priloženih</p>



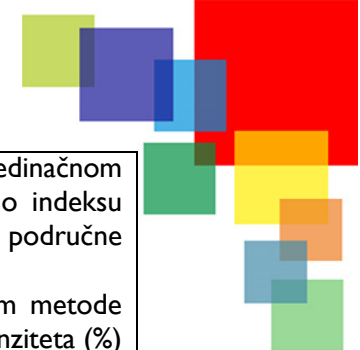
		podataka o radnom iskustvu i podjeli poslova koje je Prijavitelj dužan dostaviti u sklopu Izjave, odgovarajući (adekvatni) za obavljanje aktivnosti (tj, aspekata prema izričaju iz Izjave) za koje su imenovani/zaduženi u projektnom timu (financijskih, stručnih, iskustvenih i administrativnih).
	4. ožujka 2017.	
I 10.	Postovani, s obzirom na specifičnost natjecaja te mogućnost da je Hrvatska akademija znanosti i umjetnosti prihvatljivi prijavitelj, molim da odgovorite da li akademici mogu biti članovi projektnog tima, budući da nisu zaposlenici Hrvatske akademije te da li je naknada akademika prihvatljiv trosak?	<p>U skladu s dokumentacijom Poziva (vidjeti kriterij odabira 3.1. u točki 4.3.2 Uputa za prijavitelje) navodi se da projektni tim Prijavitelja „Projektni tim može biti imenovan iz stručnih službi Prijavitelja ili vanjskih suradnika istih, ovisno o odluci Prijavitelja te ne mora nužno biti sastavljen od osoba iz iste institucije“.</p> <p>U skladu s dokumentacijom Poziva (točka 3.1.1. Uputa za prijavitelje), prihvatljivi su „troškovi upravljanja projektom kao troškovi savjetodavnih usluga koje pružaju vanjski konzultanti a koji su izabrani u postupku javne nabave u slučaju da su Prijavitelj i, ako je primjenjivo, Partner obveznici Zakona o javnoj nabavi (NN 90/11, 83/13, 143/13, 13/14) ili u skladu s načelima opisanima u Dodatku 2. ovih Uputa „Postupci nabave za osobe koje nisu obveznici zakona o javnoj nabavi“ u slučaju da su Prijavitelj i (ako je primjenjivo) Partner subjekti koji nisu obveznici Zakona o javnoj nabavi; Troškovi uključuju i putne troškove (uključujući po potrebi i dnevnice) i troškove smještaja”.</p>
	6. ožujka 2017.	
I 11.	Da li se prilikom izrade analize troškova i koristi, u referentno razdoblje uzima u obzir i vrijeme provedbe projekta ili se ono računa 10 godina od završetka projekta?	<p>U vezi s metodologijom, skrećemo pažnju na odredbu iz točke 5.1. Obrascu 2. – Prijavnog obrasca B) dio koja navodi da „Financijska analiza zahtijeva se sukladno članku 61., stavak 1-7. Uredbe 1303/2013, odnosno metodologiji izračuna neto prihoda nakon dovršetka projekta. Navedena metodologija (financijske i ekonomske analize) detaljnije je pojašnjenja u Vodiču za analizu troškova i koristi</p> <p>http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/studies/pdf/cba_guide.pdf“. U skladu s navedenim Vodičem te Delegiranom Uredbom Komisije (EU) br. 480/2014 od 3. ožujka 2014. referentno razdoblje može uključivati „vrijeme provedbe projekta“, odnosno ono što definiramo pod razdoblje provedbe projekta.</p>
	7. ožujka 2017.	



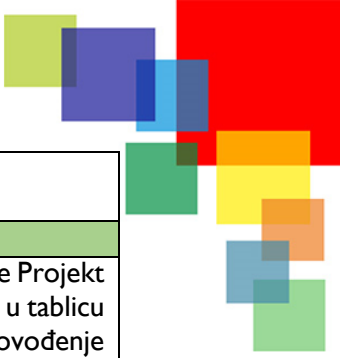
112.	<p>Imenovani Projektni tim pored ostalih članova ima i OVLAŠTENOG INŽENJERA GRAĐEVINE I/ILI DRUGE TEHNIČKE STRUKE. Grad Jastrebarsko ima zaposlenu osobu građevinske struke, ali ista nema ovlaštenje. Dakle, prema uputama za prijavitelje, u Projektni tim možemo imenovati vanjskog suradnika koji ima ovlaštenje. Što radi ta osoba u provedbi projekta, ako znamo da stručne nadzore u provedbi pojedinih aktivnosti i potpisivanje istih rade ovlašteni inženjeri, ali koje smo dobili putem JAVNE NABAVE...!!!!</p>	<p>U skladu s odgovorom danim pod pitanjem br. 98, a u skladu s dokumentacijom Poziva (vidjeti kriterij odabira 3.1. iz točke 4.3.2. Uputa za prijavitelje) „U ovom kriteriju se ocjenjuje raspolaže li Prijavitelj i ako je primjenjivo Partner, s odgovarajućim ljudskim resursima za provedbu projektnih aktivnosti i to na temelju analize broja i sastava osoblja te stručnih resursa koje planiranju Prijavitelj i Partner kako bi jamčili uspješnu provedbu.”</p> <p>Naime, u skladu s odgovorom danim pod pitanjem br. 78, namjera nadležnog tijela iza ovako postavljenog kriterija odabira „Provedbeni kapaciteti prijavitelja i partnera“ (točka 4.3.2 Uputa za prijavitelje) o osiguranju voditelja projekta je bila osiguravanje ljudskih resursa za provedbu projektnih aktivnosti i odgovarajućih internih kapaciteta Prijavitelja, i ako je primjenjivo, Partnera za adekvatnu pripremu i provedbu/praćenje provedbe, a kako bi se osigurala kvalitetna i vremenski odgovarajuća provedba projekta kako je definiran projektnim prijedlogom.</p> <p>Dakle, nadzorni inženjer ima točno zakonsku propisanu ulogu i obavezu, a ta je da „u ime investitora provodi stručni nadzora građenja“ (članak 56. Zakona o gradnji). Uloga nadzornog inženjera je zakonska obveza koja mora biti ispunjena neovisno o vrsti poziva, uvjetima i slično (dakle, nadzorni inženjer bi bio dio projekta u bilo kojem slučaju). Namjera nadležnog tijela iza ovakvo postavljenog kriterija je bila osiguravanje odgovarajućih internih kapaciteta Prijavitelja za adekvatnu pripremu i provedbu/praćenje provedbe, a kako bi se osigurala kvalitetna i vremenski odgovarajuća provedba projekta.</p>
113.	<p>Vežano na točku 5.1 Uputa za prijavitelje i sam POJMOVNIK Uputa za prijavitelje, a vežano na toč.8 Prateća dokumentacija (uz prijavni obrazac), a gdje između ostalog stoji „Dokaz o pravu vlasništva (vlasnički list)³³ ili dokaz kojim se može dokazati pravni slijed vlasništva od izvornog vlasnika (ugovor o kupoprodaji ili drugi dokument kojim se stječe vlasništvo nekretnine) (u slučajevima kada nije ishoden akt kojim se odobrava građenje) VIDI POJMOVNIK“ U POJMOVNIKU stoji sljedeće Akt kojim se odobrava građenje „Akt kojim se odobrava građenje je građevinska dozvola, rješenje o uvjetima građenja, potvrda glavnog projekta, rješenje za građenje, građevna dozvola, lokacijska dozvola kojom se dozvoljava građenje, građevna dozvola za jednostavne građevine,</p>	<p>Tijelo nadležno za ovaj Poziv pokušalo je definirati mogućnost postojanja različitih situacija te su slijedom toga definirani mogući akti od kojih Prijavitelj (ako je primjenjivo) prilaže onaj akt koji je relevantan za predmetni projektni prijedlog (aktivnosti). U slučaju da neki akt nije relevantan za konkretni projektni prijedlog, isti se naprosto ne prilaže.</p>



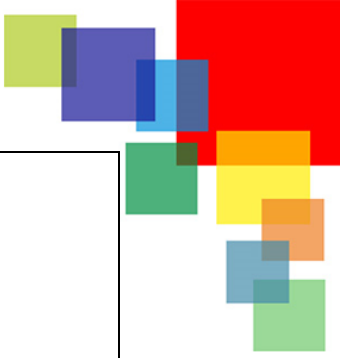
	<p>rješenje o uvjetima uređenja prostora, rješenje kojim se odobrava građenje ili potvrda nadležnog tijela, odnosno dokumentacija sukladno Pravilniku o jednostavnim drugim građevinama i radovima.“ Molimo pojašnjenje i izvor Temeljem kojeg važećeg zakona se izdaje lokacijska dozvola kojom se dozvoljava građenje AKO U LOKACIJSKIM DOZVOLAMA KOJE IZDAJU NADLEŽNA TIJELA ZA GRADNJU piše da temeljem lokacijske dozvole se ne može započeti s građenjem????</p>	
	8. ožujka 2017.	
114.	<p>U Uputama za prijavitelje točka, 2.2 se navodi da je „svaki od potencijalnih Partnera navedenih pod a), b), c), d), e) i f) po predmetnom Pozivu u postupku dodjele bespovratnih sredstava može u svojstvu Partnera biti definiran (naveden) u najviše dva podnesena projektna prijedloga.“ 1) Ukoliko je JU Priroda prijavitelj na jednom projektu, je li on i dalje prihvatljiv da bude partner različitim JLS-ima na druga dva projekta?</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 2.2. odnosno 2.3. Uputa za prijavitelje) jasno navodi da “Svaki od potencijalnih Partnera navedenih pod a), b), c), d), e) i f) po predmetnom Pozivu u postupku dodjele bespovratnih sredstava može u svojstvu Partnera biti definiran (naveden) u najviše dva podnesena projektna prijedloga” kao i da “Prijavitelj po predmetnom Pozivu u postupku dodjele bespovratnih sredstava može podnijeti maksimalno jedan projektni prijedlog.” Dakle, jedna mogućnost ne isključuje drugu.</p>
115.	<p>U Uputama za prijavitelje točka, 2.2 se navodi da je „svaki od potencijalnih Partnera navedenih pod a), b), c), d), e) i f) po predmetnom Pozivu u postupku dodjele bespovratnih sredstava može u svojstvu Partnera biti definiran (naveden) u najviše dva podnesena projektna prijedloga.“ Odnosno, na informativnoj radionici 16.12.2016. godine, rečeno je da se projektni prijedlozi vrednuju po broju bodova, a ne po vremenu zaprimanja. U slučaju kad oba prijedloga imaju isti broj bodova, onda se u obzir uzima i vrijeme zaprimanja. 2) U slučaju da se podnesu tri projektna prijedloga na kojima je JU partner, prema kojem kriteriju će se odrediti koja dva podnesena prijedloga će se uzimati u obzir – ako je kriterij da prolaze oni projektni prijedlozi koji imaju najviše bodova, znači li to da zapravo JU može biti partner samo na dva projektna prijedloga koja se odaberu za evaluaciju, dok ona može biti navedena kao partner na neograničenom broju projektnih prijedloga koji se podnose?“</p>	<p>U skladu s odgovorom danim pod br. 24, dokumentacija Poziva (točka 2.2. Uputa za prijavitelje) navodi da „svaki od potencijalnih Partnera navedenih pod a), b), c), d), e) i f) po predmetnom Pozivu u postupku dodjele bespovratnih sredstava može u svojstvu Partnera biti definiran (naveden) u najviše dva podnesena projektna prijedloga“. Dakle, u skladu s odredbama Poziva formalno nije moguće da jedna prihvatljiva pravna osoba bude navedena kao Partner u više projektnih prijedloga. Odredba o ograničenom broju projektnih prijedloga od strane Prijavitelja kao i broju projekata na kojima može sudjelovati jedan (isti) Partner uvedena je kako bi se osigurao ravnomjerni regionalni razvoj, odnosno načelno je ograničen broj projektnih prijedloga koji se mogu provoditi unutar pojedine županije. Očekivanje tijela nadležnog za ovaj Poziv je da se relevantne institucije, primano Javne ustanove odrede oko prioritarnih projekata na svom području i takve projekte podnose na Poziv.</p> <p>Postupak dodjele detaljno je pojašnjen u točki 4. Uputa za prijavitelje.</p>
116.	<p>Sukladno odgovoru danom na pitanja 17. i 80., molimo jasan i nedvojbjen odgovor: a) Da li se postotak dobiven u točki 5.1. obrasca 2. prijavnog obrasca B u zadanoj tablici u redu 9 (primjerice 90%) uspoređuje s najvišim dopuštenim intenzitetom (%) u skladu</p>	<p>U skladu s odgovorom danim pod pitanji br. 17 i 80, dokumentacija Poziva (točka 1.5. Uputa za prijavitelje) jasno definira da „<u>iznos potpora se izračunava putem primjene metode diskontiranih neto prihoda, kako je određeno člankom 61. Uredbe 1303/2013</u>“. No međutim, „maksimalni iznos</p>



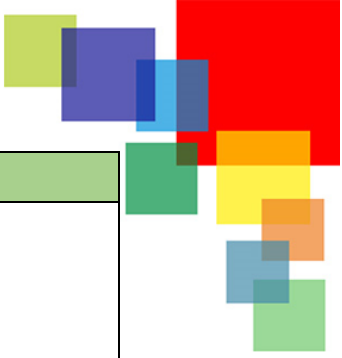
	<p>s indeksom razvijenosti (primjerice 80%) i potom primjenjuje onaj koji je niži (dakle 80%) ili b) se postotak iz točke 5.1. obrasca 2 prijavnog obrasca B u redu 9 (primjerice 90%) množi sa stopom financiranja za prioritetnu os prema OPKK 2014-2020 u visini od 85% (bez obzira na stupanj razvijenosti) i (time dobiva $90\% \cdot 85\% = 76,50\%$) i potom uspoređuje s najvišim dopuštenim intenzitetom (%) u skladu s indeksom razvijenosti (primjerice 80%) i potom primjenjuje onaj koji je niži (dakle 76,50%) ili c) se postotak dobiven u točki 5.1. obrasca 2. prijavnog obrasca B u zadanoj tablici u redu 9 (primjerice 90%) množi s najvišim dopuštenim intenzitetom (%) u skladu s indeksom razvijenosti (primjerice 80%) i tako dobiveni postotak (dakle 72%) predstavlja konačni postotak sufinanciranja u projektu? Koji od navedenih postotaka predstavlja konačan (max mogući) iznos sufinanciranja koji će biti unesen u obrazac A kao intenzitet potpore. Molimo jasan odgovor na postavljeno pitanje.</p>	<p>(tj. najviši intenzitet) bespovratnih sredstava EFRR-a po pojedinačnom projektu iznosi od 70% do 85% prihvatljivih troškova ovisno o indeksu razvijenosti jedinice lokalne (regionalne) samouprave ili jedinice područne (regionalne) samouprave“. To znači da:</p> <ul style="list-style-type: none">- u slučaju kada je iznos potpore dobiven izračunom putem metode diskontiranih neto prihoda veći od najvišeg dopuštenog intenziteta (%) bespovratnih sredstava u skladu s indeksom razvijenosti, primjenjivat će se stopa potpore koja je određena prema stupnju indeksa razvijenosti s obzirom na to da bi u suprotnome iznos potpore prešao najviši dopušteni intenzitet (%) bespovratnih sredstava EFRR-a kako je naveden u točki 1.5. Uputa;- u slučaju kada je iznos potpore dobiven izračunom putem metode diskontiranih neto prihoda manji (niži) od najvišeg dopuštenog intenziteta (%) bespovratnih sredstava u skladu s indeksom razvijenosti, primjenjivat će se stopa potpore dobivena izračunom putem metode diskontiranih neto prihoda s obzirom na to da bi u suprotnome (tj. u primjeni najvišeg dopuštenog intenziteta (%) bespovratnih sredstava u skladu s indeksom razvijenosti) došlo do tzv. prekomjernog financiranja (eng. overfinancing), odnosno pojedinačan projekt primio bi veći iznos potpore nego što je potrebno imajući u vidu odredbu članka 61. Uredbe 1303/2013.
117.	<p>Da li se financijska održivost projekta (sukladno kriteriju bodovanja u Prilogu 2) računa za razdoblje od 10 godina nakon provedbe projekta (dakle razdoblje provedbe (od npr. 3 godine) se uključuje dodatno na 10 godina u slučaju analize financijske održivosti (pa je ukupno razdoblje 13 godina) i temeljem projekcija se popunjava točka 5.3. i točka 5.4 Obrasca 2 prijavnog obrasca B dok se u točki 5.1 i 5.2. obrasca 2 prijavnog obrasca B odnosi na referentno razdoblje analize odnosno na prognozu od 10 godina koja uključuje i razdoblje provedbe projekta (dakle 3 godine provedbe i 7 godina nakon provedbe projekta)? Molimo jasnu uputu dali točke 5.1, 5.2, 5.3 i 5.4. Obrasca 2 prijavnog obrasca B i kriteriji bodovanja financijske održivosti prema prilogu 2: a) svi podrazumijevaju referentno razdoblje od 10 godina uključujući i razdoblje provedbe unutar tih 10 godina (dakle 7+3) ili b) u pojedinim analizama očekuje se projekcija od 10 godina povrh odnosno nakon razdoblja</p>	<p>Pogledati odgovor pod brojem 111.</p>



	provedbe projekta (primjerice za 13 godina ako je razdoblje provedbe 3 godine)?	
	9. ožujka 2017.	
118.	molimo pojašnjenje na što se misli u Obrascu B, točka 3.6. Raspored provedbe projekta, tablica 3 – Priprema natječajne dokumentacije? Nije jasno definirano. Također pitanje u vezi sa točkom 5.2. Analiza financijske održivosti – je li potreban izračun za cjelokupno poslovanje ili samo na razini projekta?	<p>U vezi s točkom 3.6. Prijavnog obrasca B dio, u fusnosti stoji “Ako se Projekt planira provoditi putem više postupaka javne nabave, dodati redove u tablicu po potrebi”. Dakle, misli se na natječajnu dokumentaciju za provođenje postupka/a javne nabave.</p> <p>U vezi s točkom 5.2. Prijavnog obrasca B dio, pogledati odgovor pod brojem 68.</p>
119.	U skladu s dokumentacijom Poziva (točka 3.1.1. Uputa za prijavitelje) prihvatljivi troškovi osoblja Prijavitelja i/ili Partnera izračunavaju se primjenom fiksnih stopa na način da se zadnji godišnji dokumentirani bruto iznos troškova plaća osoblja podijeli s 1720 sati. U našem slučaju jedan od članova projektnog tima s 1.4.2017. godine biti će raspodijeljen na novo radno mjesto unutar institucije na kojem će imati višu plaću. Na koji način da vršimo izračun – da li je dovoljno da priložimo Rješenje o rasporedu na novo radno mjesto i kao osnovu za izračun koristimo plaću koja će se isplaćivati na tom novom radnom mjestu ili smo obvezni koristiti zadnjih 12 platnih lista bez obzira što u tom slučaju stvarna plaća za vrijeme trajanja projekta neće odgovarati izračunu?	U skladu s dokumentacijom Poziva (točka 3.1.1. Uputa za prijavitelje) prihvatljivi “troškovi osoblja Prijavitelja i (ako je primjenjivo) Partnera, kao troškovi provedbe projekta pod uvjetom da su izračunati primjenom fiksnih stopa na način da se zadnji godišnji dokumentirani bruto iznos troškova plaća osoblja podijeli s 1720 sati; <u>Tijekom provedbe projekta, izračun se prema potrebi ažurira prema novim podacima o godišnjem bruto iznosu plaće.</u> Godišnji bruto iznos plaće obuhvaća bruto plaću (uključujući obvezne doprinose iz plaće, porez i prirez) te obvezne doprinose na plaću”.
120.	u poglavlju 5. Administrativne informacije, točka 5.1. Izgled i sadržaj projektnog prijedloga, propisano je da se, u slučaju ako se projektnim prijedlogom potražuju troškovi osoblja, kao prateću dokumentaciju kojom se potvrđuje izračun, između ostalog, dostavlja „dokaz o isplaćenim plaćama za razdoblje od 12 mjeseci koje prethode datumu podnošenja projektne prijave“. U pitanjima i odgovorima, postavljeno je pitanje 67. koje glasi: Da li se OBRAZAC IP s platnim listama (IP 1) smatra dovoljnim „dokazom o isplaćenim plaćama za razdoblje od 12 mjeseci koje prethode datumu podnošenja projektne prijave“? U Vašem odgovoru navedeno je, između ostalog, sljedeće: „Isplata plaća dokazuje se ugovorima o radu, platnim listama, bankovnim izvodima (na kojima je vidljiva isplata plaća) i specifikacijom poreza, prireza i doprinosa po zaposlenima (spomenuta specifikacija može biti pripadajući JOPPD obrazac (strana A i B) ili bilo koji drugi dokument temeljem	Dovoljno je dostaviti jedan odgovarajući “dokaz o isplaćenim plaćama za razdoblje od 12 mjeseci koje prethode datumu podnošenja projektne prijave”.



	kojega se mogu povezati zbirne isplate s bankovnih izvoda sa osobama s priloženih platnih lista).“ Naše pitanje glasi: Je li potrebno kumulativno dostaviti sve dokumente koji su napisani u odgovoru na pitanje 67. (ugovor o radu, platne liste, bankovni izvodi i specifikacija poreza, prireza i doprinosa po zaposlenim) kao dokaz o isplaćenim plaćama za razdoblje od 12 mjeseci koje prethode datumu podnošenja projektne prijave ili je dovoljno dostaviti samo neke od navedenih (primjerice platne liste)?	
	10. ožujka 2017.	
121.	S obzirom da imamo veliki Projektni tim, interesira nas da li je moguće dokaze o plaćama poslati samo u digitalnoj verziji da izbjegnemo slanje dodatne velike količine papirnate verzije?	U skladu s uvjetima Poziva, navedeno formalno nije dopušteno.
	13. ožujka 2017.	
122.	Organizacije civilnog društva su prihvatljivi partneri u projektom prijedlogu. Upute za prijavitelje omogućavaju sufinanciranje plaća zaposlenih ili novozaposlenih kod prijavitelja i partnera ili angažiranje vanjskih suradnika uz provedbu nabave utvrđene „Postupcima nabave za osobe koje nisu obveznici zakona o javnoj nabavi“. Postoji li mogućnost angažiranja članova udruge koji sudjeluju u provedbi projekta, a koji su zaposleni kod drugog poslodavca, na način da se s njima potpiše ugovor o djelu za provođenje aktivnosti u projektu, bez provođenja odgovarajućeg postupka nabave jer su već članovi udruge?	Dokumentacija Poziva (točka 3.1.1. Uputa za prijavitelje) jasno navodi troškove i uvjete pod kojima su isti prihvatljivi.
	14. ožujka 2017.	
123.	Partner na projektu je Udruga registrirana za obavljanje gospodarske djelatnosti te je upisana u registar obveznika PDV-a, no odbitak PDV-a (pretporez) koristi se isključivo iz ulaznih računa koji se odnose na gospodarsku djelatnost. Budući da se troškovi projekta ne odnose na obavljanje gospodarske djelatnosti, pretporez neće biti korišten. Temeljem navedenog zanima nas što je potrebno od dokumentacije kako bi PDV bio prihvatljiv trošak?	PDV je prihvatljiv izdatak ukoliko korisnik sredstava EU nije u mogućnosti ostvariti pravo na odbitak istog neovisno o statusu, odnosno, Korisnik iako je obveznik PDV te je upisan u registar obveznika PDV-a, ukoliko nije u mogućnosti potraživati odbitak PDV-a (pretporez za konkretnu nabavu/trošak), u svrhu potvrde prihvatljivosti predmetnog troška, dužan je dostaviti odgovarajuće dokaze kojim potvrđuje nemogućnost potraživanja odbitka sukladno Zakonu o porezu na dodanu vrijednost odnosno Pravilniku o porezu na dodanu vrijednost



16. ožujka 2017.		
124.	<p>U projektu koji prijavljuje Općina Promina nekretnina koja je obuhvaćena projektnim prijedlogom u zemljišnim knjigama je upisana kao „općenarodna imovina s pravom upravljanja MNO Mratovo“. Općina Promina je temeljem čl. 360. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima postala sveopći pravni sljednik nositelja prava upravljanja te je sukladno čl. 364. st. 1. navedenog zakona pokrenula upis prava vlasništva nekretnine koje potječe od nekadašnjeg prava upravljanja stvari u društvenom vlasništvu. Izvjesno je kako do trenutka podnošenja projektnog prijedloga upis prava vlasništva neće biti proveden, stoga je naše pitanje: je li vlasnički list u kojem je nekretnina obuhvaćena projektnim prijedlogom upisana kao općenarodna imovina s pravom upravljanja MNO Mratovo, uz referiranje na gore spomenute članke Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima prihvatljiv dokaz vlasništva?</p>	Bez prejudiciranja ishoda postupka odabira, u načelu jest.
20. ožujka 2017.		
125.	<p>Zamolio bih Vas odgovor na pitanje proizašlo iz situacije gdje uz nositelja projekta (javnu ustanovu) imamo i tri partnera na projektu (JLS). Da li je u navedenoj situaciji prihvatljivo naručivanje i plaćanje pojedinih dijelova projektne prijave (Studija izvedivosti, Obrazac A, Obrazac B) od strane partnera? Npr. jedan partner naruči i plati Studiju izvedivosti, drugi Obrazac A, a treći Obrazac B. Da li su u navedenom slučaju svi navedeni troškovi pripreme projekta prihvatljivi?</p>	<p>U skladu s navodima iz preambule ovog dokumenta, kroz pitanja i odgovore nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću određenih aktivnosti i troškova.</p> <p>No, ipak skrećemo pažnju da će se u skladu s dokumentacijom Poziva (točka 3.1. Uputa za prijavitelje) pri obračunu i dodjeli bespovratnih sredstava u obzir će uzimati samo prihvatljivi izdaci (točka 3.1.1. Uputa za prijavitelje). Kako bi bili prihvatljivi, sukladno općim uvjetima prihvatljivosti, izdaci moraju “nastati kod Prijavitelja/Korisnika ili Partnera i biti plaćeni od strane Prijavitelja/Korisnika ili Partnera”, pri čemu napominjemo da isti moraju “biti u skladu s načelom odgovornog financijskog upravljanja, odnosno u skladu s načelima ekonomičnosti, učinkovitosti i djelotvornosti, za postizanje rezultata te biti u skladu s tržišnim cijenama” kao i nastati u skladu s odredbama točke 6.2. Uputa za prijavitelje “Nabava”.</p>



126.	<p>S obzirom na produljen rok natječaja, da li je potrebno ishodovati novu potvrdu porezne uprave koja predstavlja sastavni dio prateće dokumentacije, a uzimajući u obzir da u natječaju piše "Potvrda porezne uprave u izvorniku da je Prijavitelj (i ako je primje njivo Partner) ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje"? Da li to znači da potvrda porezne, ukoliko se potražuju troškovi osoblja, treba biti ishodovana nakon isplate plaća, dakle i obveza, za zadnji mjesec koji prethodi datumu odnošenja projektne prijave?</p>	<p>Skrećemo pažnju da se vaše pitanje sastoji od dva pitanja.</p> <p>U skladu s dokumentacijom Poziva (točka 5.1. Uputa za prijavitelje), u sklopu svakog projektnog projektnog prijedloga, obvezno je dostaviti "potvrdu porezne uprave u izvorniku da je Prijavitelj (i ako je primjenjivo Partner) ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje".</p> <p>S druge strane, isključivo u slučaju potrzivanja troškova osoblja koje je neobavezno, radi se o olakšanoj primjeni jediničnih troškova po satu za izračun troškova osoblja korištenjem iznosa od 1720 sati kao standardnog godišnjeg radnog vremena, odnosno o nužnoj jednokratnoj provjeri ispravnosti primjene prethodno navedene metodologije u pojedinačnom projektnom prijedlogu prilikom postupka dodjele bespovratnih sredstava, pri čemu su "prateći dokumenti kojima se potvrđuje izračun:</p> <ul style="list-style-type: none">- dokumenti (akt) temeljem kojih se utvrđuje iznos bruto plaće u instituciji Prijavitelja i ako je primjenjivo Partnera (trebaju biti razvidni podaci za radno mjesto djelatnika koji obavljaju aktivnosti);- dokaz o isplaćenim plaćama za razdoblje od 12 mjeseci koje prethode datumu podnošenja projektne prijave);- akt/i o unutarnjem ustrojstvu ili organizacijsku shemu institucije s posebno označenim organizacijskim jedinicama i radnim mjestima zaposlenika/djelatnika koji sudjeluju u provedbi projekta."
------	--	--