

PITANJA I ODGOVORI

Broj ugovora: KK.04.1.1.01.0019

„PROMMING ENERGIJA – energetska obnova poslovno proizvodne zgrade“

Datum: 24.09.2018.

Redni broj	Pitanje	Odgovor
1.	U točki 2. 2. Dokumentacije za nadmetanje naručitelja Promming d. o. o. sa sjedištem u Čakovcu (evidencijski broj nabave: KK.04.1.12.01.0019-PE03; dalje u tekstu: Dokumentacija) stoji da je naručitelj obvezan odgovor na pravodoban zahtjev za objašnjenjem i izmjenom staviti na raspolaganje najkasnije tijekom četvrtog kalendarskog dana prije dana u kojem istječe rok za dostavu ponudu. Molimo Vas da rok za stavljanje na raspolaganje odgovora uskladite s načelom razmjernosti tako da rok za odgovor naručitelja bude tri kalendarska dana od primitka zahtjeva e-poštom. U protivnom potencijalnim ponuditeljima ne omogućavate dostatan rok da promisle odgovaraju li im uvjeti iz Dokumentacije i jave se na natječaj.	Upućujemo Vas na točku 2.2. Dokumentacije za nadmetanje gdje su navedeni rokovi za dostavu Zahtjeva za pojašnjenjem i izmjenom od strane gospodarskog subjekta, kao i rokovi u kojima je Naručitelj obvezan odgovor staviti na raspolaganje.
2.	U točki 3.1. Dokumentacije navedene su karakteristike opreme (moduli, inverteri i potkonstrukcija). Molimo Vas da iz te točke Dokumentacije izostavite diskriminirajuće tehničke specifikacije koje su prespecifične i koje imaju učinak stvaranja neopravdanih prepreka otvaranju nabave za tržišno natjecanje kao i one koje nisu razmjerni predmetu ugovora. U protivnom naručitelj se izlaže opasnosti financijskih korekcija (usp. Prilog 2, t. 8. Pravila o financijskim korekcijama koja su Prilog VI Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava za projekte ...)	Navedene tehničke specifikacije definirane su uz mogućnost raspona zadovoljavanja karakteristika istih ili većih od traženih (odnosno manje od traženih za masu invertera). Naručitelj je slobodan ponuditi bolje tehničke karakteristike osim u dijelovima koji su propisani natječajem zbog zadovoljavanja tehničkih uvjeta spajanja i dimenzioniranja ostalih dijelova sustava a sve u skladu s garancijama proizvođača i tehničkih karakteristika opreme.

	U točki 3.1. navode se certifikati koji se odnose na fotonaponske module od kojih se certifikat IEC 61701:2011 ili jednakovrijedan odnosi na utjecaj posolice, odnosno čestica vode koje sadrže sol, a certifikat IEC 62716:2013 ili jednakovrijedan se odnosi na koroziju uslijed djelovanja amonijaka. Predmetna lokacija ne nalazi se uz obalu mora i nema pojave posolice, niti se radi o farmi ili sličnom objektu pa na lokaciji ne postoje emisije amonijaka pa nije jasno zašto se navedeni certifikati uvjetuju kao neophodan uvjet u ponudi.	U točki 3.1. Naručitelj je definirao karakteristike opreme za koje smatra da će zadovoljiti u dijelu predmeta nabave i u dijelu prihvaćenih očekivanih performansi i ušteda.
3.	U točki 4.4. Dokumentacije, Metodologija ocjene ponuda ..., t. 2. Nefinancijski kriterij - iskustvo u obavljanju istih ili sličnih poslova i t. 4. Nefinancijski kriterij - polica osiguranja odgovornosti za neispravan proizvod (fotonaponski modlu) i u točki 8.3. Tehnička i stručna sposobnost postavljeni su kriteriji koji neopravdano ograničavaju u nadmetanju, koji nisu proporcionalni složenosti ugovora i koji imaju učinak stvaranja neopravdanih prepreka otvaranju nabave za tržišno natjecanje, zbog čega se naručitelj izlaže opasnosti financijskih korekcija (usp. Prilog 2, t. 8. Pravila o financijskim korekcijama koja su Prilog VI Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava za projekte ...). Npr. norma BS OHSAS 18001: 2007 više nije na snazi; zašto bi barem jedan ugovor o obavljanju istih ili sličnih poslova kao što je predmet nabave trebao odnositi na SE za vlastitu potrošnju priključne snage ne manje od 409 kW (sic!); zašto bi ponuditelj trebao projektirati, isporučiti, montirati i pustiti u trajni pogon SE za vlastite potrebe (sic!) za koje je izdana dozvola za trajni pogon u posljednjim trima godinama (sic!); za izvođenje radova nije presudno je li riječ o elektrani za vlastite potrebe ili ne, je li ona sagrađena na temelju lokacijske dozvole ili nije itd. Nije jasno ni tko bi trebao izdati policu osiguranja za pokriće potencijalne štete neispravnim isporučenim fotonaponskim modulima na imovini naručitelja te koje bi rizike to osiguranje trebalo pokriti (o čemu, naravno, ovisi i cijena osiguranja).	U točki 4.4 Dokumentacije za nadmetanje t.2., t.4. naručitelj je definirao kriterije za odabir ekonomski najpovoljnije ponude. U točki 8.3 Dokumentacije za nadmetanje naručitelj je definirao uvjete tehničke i stručne sposobnosti za koje smatra da će doprinijeti kvalitetnom ispunjenju predmeta ugovora

4.	U točki 8.2. Dokumentacije, Financijska sposobnost, nije posve jasno treba li ponuditelj dokazati da je u svakoj od triju godina imao poslovne prihode najmanje 35 % veće od procijenjenog iznosa nabave ili pak bi zbroj poslovnih prihoda u tim trima godinama trebao biti 35 % veći od procijenjenog iznosa nabave.	U točki 8.2. dokumentacije za nadmetanje naručitelj navodi da Ponuditelj mora dokazati da je u prethodne 3 (tri) fiskalne godine (2015., 2016., 2017.) imao poslovne prihode najmanje 35% veće od procijenjenog iznosa nabave. Uvjet se odnosi na svaku od godina navedenih u Dokumentaciji.
----	---	---