

PITANJA I ODGOVORI– PDP

www.strukturnifondovi.hr

www.efondovi.mrrfeu.hr

FOND: Europski fond za regionalni razvoj
PRIORITETNA OS: Zaštita okoliša i održivost resursa
SPECIFIČNI CILJ:6c1
NAZIV POZIVA: Revitalizacija kulturne baštine u urbanom području Pula
REFERENTNI BROJ POZIVA: KK.06.1.1.05

TIP NATJEČAJA: Ograničeni postupak
MODALITET: Privremeni poziv
NADLEŽNO TIJELO: Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova EU
ROK ZA PODNOŠENJE PP: od 25. siječnja 2019. godine u 11:00 sati do 25. travnja 2019. godine u 23:00 sata
ROK ZA ODGOVOR NA PITANJE (UzP): 7 radnih dana

U interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u svezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova te ne može zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u Uputama za prijavitelje.

Slijedom navedenog, Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog prijavitelja/partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. U slučaju takvih pitanja, odgovor nadležnog tijela će upućivati na relevantni dio dokumentacije PDP-a.

	VERZIJA:	7.0
	OBJAVA SVIH PITANJA/ODGOVORA IZ VERZIJE 7.0:	9.4.2019.
RB	DATUM ZAPRIMANJA PITANJA: 1.4.2019.	DATUM ODGOVORA NA PITANJE: 9.4.2019.
1.	Nastavno na bodovnu valorizaciju projekata, molimo pojašnjenje Tablica 1. - Ocjena kvalitete konkretno točke: <i>„1.1. Predloženi opis projekta predviđa razvijanje aktivnosti koje mogu rezultirati s otvaranjem radnih mjesta,„</i>	Pod navedenim pitanjem ocjene kvalitete projekti se ocjenjuju s obzirom na procijenjeni broj novih radnih mjesta koja mogu nastati kao rezultat projekta, tj. aktivnosti predviđenih za razvijanje, a koje mogu rezultirati s otvaranjem radnih mjesta. Navedenu procjenu Prijavitelj mora obrazložiti u Prijavnom obrascu, a ista treba biti kvantificirana, utemeljena na jasnim argumentima i realna u odnosu na prirodu i opseg projekta.

	<p>Naime, terminologijom projekt „može rezultirati“ insinuira se da u prijavi možemo opisati najbolji scenarij na koji se računa projektom, pri tom kvantificiraju broj radnih mjesta koja se mogu otvoriti. U tom slučaju projekt zasigurno može rezultirati otvaranjem i više od 5 mjesta, no nema garancije, obzirom da se radi o budućim možnostima. Molimo pojašnjenje/ potvrdu.</p>	<p>NAPOMENA: Skrećemo pozornost da se ovo pitanje za ocjenu kvalitete odnosi na <u>projektne prijedloge koji su usmjereni samo na aktivnost 2.7.1. „Priprema projektno-tehničke dokumentacije i studija“ (Tablica 1.)</u> dok se Tablica 2. odnosi na projektne prijedloge koji uključuju i aktivnosti pod točkom 2.7.2. „Infrastrukturalna ulaganja u kulturnu baštinu i razvoj popratnih sadržaja“ ili objedinjene aktivnosti iz točaka 2.7.1. i 2.7.2. unutar poglavlja 2.7. „Prihvatljive aktivnosti“ Uputa za prijavitelje.</p>
<p>2.</p>	<p>Nastavno na bodovnu valorizaciju projekata, molimo pojašnjenje Tablica 1. - Ocjena kvalitete konkretno točke:</p> <p><i>„2.1. Prijavitelj i partneri opisali su i predvidjeli izvore financiranja za aktivnosti obuhvaćene dokumentacijom/studijama “</i></p> <p>Sekcija se odnosi na strategiju financiranja po završetku provedbe predmetnog projekta. U Strateškom dokumentu prijavitelja postoje određeni načini financiranja predmetnog projekta odnosno financijski plan no, obzirom da projekt traje razdoblje koje je duže no ono koje se inače predviđa konkretnim proračunima JLS-ova, vrlo je nezgodno tako daleko išta predviđati. Konkretno, u skladu s načelima fiskalne odgovornosti najpraktičnija je opcija da se rebalansima proračuna odvoje sredstva kada je sigurno da su se ista dobila (nakon odluke o financiranju projekta i sl.). Ponavljamo, postoji financijski plan u strateškom dokumentu vezano za realizaciju projekta, ali ne u smislu konkretnog predviđanja u proračunima. Je li to dovoljno za minimum bodova ili su potrebne neke dodatne izjave čelnih ljudi prijavitelja?</p> <p>Isto pitanje se odnosi i na tablicu 2 vezano za ocjenu kvalitete odnosno na točku <i>„2.1. Prijavitelj i partneri opisali su i predvidjeli izvore financiranja za buduće aktivnosti promocije i upravljanja</i></p>	<p>Kako je navedeno u objašnjenju, ovo se pitanje ocjenjuje na temelju: a) kvalitete opisa budućeg izvora financiranja, b) realnosti procjene te c) pouzdanosti iste opisane u Prijavnom obrascu.</p> <p>Isti odgovor primjenjiv je i u slučaju projektnih prijedloga koji sadrže aktivnost 2. Infrastrukturalna ulaganja u kulturnu baštinu i razvoj popratnih sadržaja, odnosno onih koji se ocjenjuju prema Kriterijima odabira iz Tablice 2.</p>

	<p><i>kulturnom baštinom u svrhu razvoja turističke destinacije?</i> “ obzirom da se i u toj točki spominju proračuni JLS-a.</p>	
<p>3.</p>	<p>U konkretnom projektu se ne predviđaju de minimis i državne potpore. U tom smislu sukladno Uputama za ponuditelje podnošenje iste nije potrebno. Molimo potvrdu.</p>	<p>Ukoliko prijavitelj procjenjuje da njegov projektni prijedlog ispunjava uvjete opisane u Pozivu koji isključuju elemente državne potpore, tada se ne primjenjuju pravila o potporama te se nije potrebno pozivati na ta pravila ili uz prijavu podnijeti/popuniti dokumentaciju traženu točkom 1.6. Uputa za prijavitelje.</p>